

Informace k č.j. MEUV 10374/2012

1. Postup stavebního úřadu je v souladu se správním řádem.

Dopisem ze dne 8.4.2011 spis.zn. K/2792/2011 Vám bylo sděleno, že se touto problematikou bude SÚ zabývat v rámci dodatečného povolení stavby garáže do proluky mezi stávajícím autoservisem a stavbou RD, jelikož tento zásah je zřejmý z předložené PD na dodatečné povolení stavby, což SÚ učinil (viz odpověď na Váš dopis pod spis.zn. K/9462/2012).

V dopise spis.zn. K/11122/2011 Vám bylo sděleno, že sloučení řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby není možné. Postup při vedení obou řízení se řídí stavebním zákonem § 129. Sloučit obě řízení nelze, ale lze zjištěnou skutečnost řešit v rámci probíhajících řízení.

2. Je nečinnost stavebního úřadu při zjištění existence stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu správný?

Stavební úřad nebyl nečinný, vámi uvedený problém řešil od doby podání žádosti o dodatečné povolení stavby, ve kterém se prokázal zásah do nosné konstrukce následujícím způsobem:

- Dne 11.1.2011 pod č.j. MEUV 332/2011 STU, spis.zn. K/10510/2010/SU/Vay bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby s ústním jednáním a místním šetřením a zároveň byl stavebník vyzván k doplnění dokladů do data ústního jednání. Dne 14.3.2011 pod č.j. MEUV 10510/2010/SU/Vay, spis.zn.K/10510/2010/SU/Vay bylo vydáno usnesení oprava zřejmých nesprávností.
- Dne 10.1.2011 pod spis.zn.K/363/2011/SU/Vay podala odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby paní Drahomíra Kožíšková.
- Dne 4.2.2011 bylo sdělením odvoláno ústní jednání oznámené při zahájení řízení o dodatečném povolení stavby.
- Dne 23.2.2011 pod č.j. MEUV 1886/2011 STU, spis.zn. K/10510/2010/SU/Vay vydáno usnesení přerušení řízení o dodatečném povolení stavby.
- Dne 7.2.2011 pod č.j. MEUV/1260/2011 STU, spis.zn. K/9257/2010/SU/Vay byli účastníci vyzváni, aby se do 10 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podanému odvolání. K odvolání se vyjádřil stavebník, prostřednictvím svého zástupce.
- Odvolání bylo postoupeno KÚ Stč.kraje, odboru regionálního rozvoje pod č.j. MEUV 2594/2011 STU, spis.zn. K/9257/2010/SU/Vay ze dne 11.3.2011.
- Dne 7.3.2011 bylo na základě telefonického upozornění ze dne 3.3.2011 provedeno místní šetření za účelem, zda stavba není užívána před vydáním kol.souhlasu. Z místního šetření je sepsán protokol
- Dne 19.4.2011 bylo stavebnímu úřadu doručeno rozhodnutí KÚ Stč.kraje ze dne 7.4.2011 č.j. 067663/2011/KUSK, spis.zn. SZ 058597/2011/KUSK REG/KJ, kterým bylo usnesení zrušeno a věc vrácena k novému projednání.
- Dne 25.5.2011 bylo na stavební úřad doručeno vyjádření právního zástupce pana Tesárka k vyjádření obecního úřadu Šestajovice ke splnění podmínek ÚP při stavbě garáže.
- Dne 16.9.2011 pod č.j. MEUV 8167/2011 STU, spis.zn. K/9257/2010/SU/Vay stavební úřad oznámil pokračování v řízení o odstranění stavby a stanovil ústní jednání, spojené s místním šetřením na 25.10.2011, ze kterého je sepsán protokol a pořízeny fotografie.

- Dne 16.9.2011 pod č.j. MEUV 9830/2011 STU, spis.zn.K/9257/2010/SU/Vay bylo vydáno sdělení o možnosti požádat o dodatečné povolení stavby.
- Na základě zjištěných skutečností při ústním jednání a místním šetření ze dne 25.10.2011 bylo vydáno dne 2.12.2011 pod č.j. MEUV 12485/2011 STU, spis.zn. K/9257/2010/SU/Vay rozhodnutí kde stavební úřad nařídil zastavit s okamžitou platností všechny stavební práce na stavbě . Proti tomuto rozhodnutí se odvolal stavebník prostřednictvím svého zástupce (toto bylo předmětem samostatného odvolacího řízení).
- O zjištěných skutečnostech SÚ informoval HZS Stč.kraje a MěÚ Brandýs nad Labem, odbor životního prostředí.
- Proti tomuto rozhodnutí podal stavebník prostřednictvím svého právního zástupce odvolání.
- Stavební úřad zaslal dne 27.1.2012 výzvu vyjádření k podanému odvolání. Možnosti vyjádřit se k odvolání využila paní Drahomíra Kožíšková.
- Spisový materiál z obou odvolacích řízení byl vrácen stavebnímu úřadu dne 19.9.2012.