

ZÁPIS

**z 4. mimořádného zasedání
Zastupitelstva města Úvaly**

konaného dne

22. 5. 2017



Město Úvaly

ZÁPIS

4. mimořádné Zastupitelstvo města Úvaly,

konané dne 22. 5. 2017 v 18:00 hod.

Centrum volnočasových aktivit Pětašedesátka,

Riegerova čp. 65, Úvaly

Přítomni: Mgr. Petr Borecký, Ing. Alexis Kimbembe, Dr. Vítězslav Pokorný, Mgr. Vojtěch Dvořáček, JUDr. Ing. Petr Petržílek, Bc. Naděžda Kouklová, Mgr. Dana Poláková, Ing. Ludmila Milerová, Mgr. Jaromír Gloc, Ing. Jan Černý, Josef Krutský, Roman Martinák, Jana Tesařová, Ing. Helena Bulíčková, Bc. Petr Matura, Jitka Hamouzová, Kateřina Baštová

Omluveni: Josef Polák, Miloslav Kolařík, Ing. Helena Váňová

Ověřovatelé: Mgr. Petr Borecký, Dr. Vítězslav Pokorný, Mgr. Vojtěch Dvořáček,

Zapsal: Ing. Dana Kučerová

Tento zápis obsahuje údaj o počtu přítomných členů zastupitelstva, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, dále podstatu projednávané věci, projevy zastupitelů a občanů výslovně požadované k uvedení do zápisu a dále informaci o tom, zda proběhla diskuze a jména diskutujících. Úplné znění diskusí a dotazů zastupitelů a občanů k jednotlivým bodům jednání je obsaženo v nepřerušovaném a kompletním záznamu zasedání zastupitelstva umístěném na internetových stránkách města a uloženém na městském úřadě. Tento záznam je veřejnosti dostupný k nahlédnutí buď dálkovým přístupem, nebo na vyžádání na městském úřadě na záznamovém médiu.

Starosta zahájil jednání v 18:00 hodin.

Starosta konstatoval, že jednání zastupitelstva bylo svoláno v mimořádném termínu a že běžnou kontrolou počtu zúčastněných zastupitelů je zastupitelstvo usnášení schopné.

Starosta se dotazoval, zda má někdo z ověřovatelů k minulému zápisu připomínky. Ověřovatelé Bc. Kouklová, Ing. Kimbembe sdělili, že zápis byl ověřen.

Návrh členů návrhové komise ve složení: Ing. Ludmila Milerová, Ing. Alexis Kimbembe

Zastupitelstvo města Úvaly schvaluje návrhovou komisi ve složení:

Ing. Ludmila Milerová, Ing. Alexis Kimbembe.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh ověřovatelů zápisu: Dr. Vítězslav Pokorný, Mgr. Vojtěch Dvořáček

Zastupitelstvo města Úvaly schvaluje ověřovatele zápisu:

Dr. Vítězslav Pokorný, Mgr. Vojtěch Dvořáček

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

zapisovatel: Ing. Dana Kučerová

Starosta poté nechal hlasovat o programu, který v odhlasované podobě neobsahoval bod č. 4.

Pro - 12 Proti - 0 Zdržel se - 0

Schválený program:

Bod	Věc	Stav po jednání
1.	Zahájení	
2.	Úvalské koupaliště	Schválen
3.	Parkoviště pro návštěvníky koupaliště	Schválen
4.	Nesouhlas s navrženým trasováním cyklostezky přes koupaliště	Schválen
5.	Kupní smlouva - pozemky v Radlické čtvrti	Schválen
6.	Ukončení jednání	

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

Bod 2. Úvalské koupaliště

Předkladatel: Petr Borecký, starosta

V říjnu roku 2016 proběhlo v Úvalech referendum, ve kterém obyvatelé Úval odpovídali na otázku "Jste pro, aby bylo obnoveno úvalské koupaliště, i když o náklady s tím spojené budou kráceny finanční prostředky určené na rekonstrukci infrastruktury a ostatního majetku?" Referenda se zúčastnilo 50,2% voličů, z nichž 75% rozhodlo, že koupaliště chce obnovit.

Vedení města na základě výsledků referenda začalo konat kroky k jeho naplnění. Základním krokem bylo provedení důkladného technického auditu koupaliště, který je východiskem pro návrh rekonstrukce koupaliště dle dnešních norem. V rámci auditu byly realizovány tyto kroky:

- 1) rozbor vody ze studně v areálu koupaliště (Vodohospodářská laboratoř Říčany)
- 2) stavebně technický průzkum betonových van koupaliště a dětského brouzdaliště (společnost Betonconsult, s.r.o. Doc. Ing. Jiří Dohnálek, CSc. (soudní znalec)
- 3) technický audit a návrh modernizace koupaliště (společnosti Bazény & Wellness, s.r.o. h - projekt a PH6 atelier.

Zastupitelstvu města jsou předkládány podkladové materiály - technický a ekonomický audit a studijní návrh řešení koupaliště včetně odhadů investičních nákladů a kalkulace provozních nákladů a výnosů, který zpracovala společnost Bazény & Wellness s.r.o.. Na základě komplexních materiálů, které jsou zastupitelstvu předloženy je možno rozhodnout o tom, jakým způsobem úvalské koupaliště rekonstruovat (dle studie) a materiálu a uvést jej znovu do provozu.

Během úvodního slova starosta v reakci na první dotazy a poznámky veřejnosti upozornil, že pokud bude jednání zastupitelstva opakovaně rušeno projevy bez uděleného slova, nechá rušící osoby vyvést z jednací síně členy Městské policie.

Starosta poté přivítal Ing. Šmída - Bazény a Wellnes s.r.o. , Arch. Kristínu Hanzlovou - PH 6 Atelier, Ing. Petra Hruschku - h-projekt s.r.o.

Prezentaci představil a zahájil Ing. Šmíd, seznámil přítomné s různými variantami dle nákladů a počtu návštěvníků.

Dále proběhla diskuze mezi zastupiteli a občany viz. níže.

Dr. Mandová (kronikářka města) vznesla v průběhu prezentace Ing. Šmída dotaz, zda když je předkládán materiál zastupitelstvu a veřejnosti, byly využity všechny zdroje. Z jakého důvodu nebyla oslovena pí Kolouchová jak to, že tady není. Absentují zde posudky dalších firem, které by nebyly stavební. Pořád se tu 10let mluví jen o společnosti Bazény a Wellness, s.r.o., kde p. Polák jako bývalý nájemce, kde je paní Kolouchová, kde jsou zkušenosti bývalých starostů, kde je nezávislý audit, proč je tady pouze společnost Bazény a Wellness, s.r.o. Proč není audit udělaný nezávislou firmou, nejlépe vysokoškolskou tedy ČVUT, která má zkušenosti. Proč tu není p. Kolařík.

Starosta odebírá slovo pí Mandové a uvádí, že p. Kolařík je v zahraničí a je pouze na jeho rozhodnutí a možnostech, zda se bude účastnit na zastupitelstvu. Dále uvedl, že Bazény a Wellness, s.r.o. nebude stavět úvalské koupaliště, to je zásadní omyl, vše se bude soutěžit, bude vypsáno výběrové řízení.

Dále pí Mandová vznesla dotaz, z jakého důvodu nejsou na zastupitelstvu zástupci vysoké školy.

Starosta upozornil pí Mandovu, aby dala prostor k prezentaci p. Šmídovi, který neměl možnost zatím nic sdělit.

Pí Mandová dále uvedla, že 10 let slyší pouze o společnosti Bazény a Wellness, s.r.o, proč tady není názor z nějaké vysokoškolské dílny, která by nebyla spojena historicky s tímto koupalištěm.

Starosta odpověděl, že byla vybrána firma, která má mnohaletou zkušenost s projektováním bazénů, koupališť a úvalské koupaliště dobře znají.

Poté předal slovo Ing. Šmídovi.

Prezentace - Ing. Šmíd uvedl, že nejsou stavební firma, ale projektanti. Vystudoval VŠ - stavební fakultu - obor vodní stavby a vodní hospodářství, se zaměřením na bazény a plochy vodní. Ve společnosti jsou pouze projektanti, nejsou dodavatelé ani bazénových technologií, ani stavebních prací, ale zabývají se pouze projektovými pracemi, přípravou a eventuálně dalšími službami pro provozovatele bazénů a koupališť. Představil pracovní tým, který zpracovával tuto zakázku.

Objevila se zde i problematika využití místní studny, kde úpravy pitných vod nejsou naší doménou a z tohoto důvodu byl přizván kolega Ing. Svoboda z VUT Brno, který pomohl při zpracování posudku kvality odebrané vody. Za stavební část Ing. p. Petr Hruschka a Ing. Resler, architektonickou část připravoval PH Atelier s přítomnou Arch. Kristinou Hanzlovou a nepřítomným Ing. arch. Šimonem.

K tomu, byl požadavek soudních znalců - Doc. Ing. Jiří Dohnálek, CSc., který posuzoval kvalitu betonů v bazénových vanách, Mgr. Zbyněk Kovářů - soudní znalec, přes bezpečnost bazénů a koupališť.

Dále proběhla prezentace na rekonstrukci koupaliště dle přiloženého materiálu a následovala diskuze s dotazy občanů:

Pí Baumanová uvedla, že jsou zde údaje zkeslené, dle rozboru vody, které provedla laboratoř Říčany, jsou hodnoty železa 30,3 a povolený limit je 0,20 - 15x překročení zákal - 19, povolená 5, překročení 4x.

Pí Horňáková vznesla dotaz, jak ovlivnilo kvalitu vody, že od r. 2014 se nečerpala a že studna byla mimo provoz. Koupaliště bylo uzavřeno.

Ing. Šmíd odpověděl, že na kvalitu tato skutečnost určitě vliv měla, ale nejde přesně říci, o kolik se kvalita změní, ale mohla by být lepší při odběru - nutno provést více čerpacích zkoušek, v rámci provozu se provádí čerpací zkouška, aby se co nejvíce přiblížilo standardu, který tam je. Neví, za jakých podmínek byly rozборы prováděny. Oni obdrželi rozbor vody od zadavatele, který obsahoval zvýšený obsah železa a manganu. Pokud se bude provádět úprava vody, bude provedena daleko větší četnost měření a bude několik rozborů. V současné době jsou ve fázi předprojektové přípravy, výsledky jsou pouze orientační. Znamenalo by to vysokou náročnost na obsluhu, kvalifikovaná osob, která rozumí chemii a technologii vody, poměrně vysoká spotřeba chemikálií, je třeba provádět rozборы vody. Výroba zdrojové vody nahlíželo by se na nás jako na výrobce vody. Musí být splněny požadavky a parametry na kvalitu vody. Složitost opravy a údržba, kubík vody v provozních nákladech cca 30 Kč.

Starosta doplnil, že studna nebyla v provozu mnoho let, koupaliště bylo napouštěno z městského vodovodu právě z důvodu špatné kvality vody ve studni

P. Vosecký upozornil, že zde nebyly řečeny celkové finanční náklady.

Pí Baumannová vznesla dotaz, jakým způsobem došel p. Svoboda k výsledkům, když měl stejný rozbor jako ona, ale čísla jsou jiná než uvádí. Dále vznesla dotaz, zda je vodohospodář, protože pokud by to posuzoval vodohospodář, tak sdělí, že by úprava vody ve studni stála zhruba cca 1.5 mil. Kč a zaplatila by se za 2 roky s tím, že by splňovala kritéria na pitnou vodu. Jestli je vodohospodář, pokud ano, dal by Vám tyto stejné podklady.

P. Šmíd odpověděl, že p. Svoboda je vodohospodář, přednášející předmětu vodní hospodářství, resp. vodárenství a balneologie na VUT v Brně, školí studenty, současně pracuje ve firmě, která se zabývá úpravárenstvím pitných vod.

Starosta doplnil ještě jednu informaci, pí Baumanová uvedla, že by se zaplatila investice do úpravy vody za 2 roky a vy jste měl odkaz na vyčíslení provozních nákladů z městského vodovodu - odkaz na tabulky viz prezentace (nejlevnější varianta cca 7.000Kč).

Ing. Šmíd uvedl, že počítali pro provoz pouze v bazénu, ne např. pro občerstvení.

Starosta uvedl, že roční spotřeba vody v bazénu pro 30.000 občanů je cca 5.800 m³ (voda na návštěvníka (min. 60l) + voda v systému + technologická voda, která se spotřebovává v rámci provozu bazénových technologií, konstantní pro všechny 3 varianty, nějaká proměnná tam je pak dle velikosti bazénu, objemu vody v systému).

P. Dvořáček uvedl, že celá studie včetně nákladovosti mu přijde mírně pomýlená ve variantě 1, protože je počítáno s cca 3800 m³ pokud to není to nějaký překlep a v další variantě s vodou v trubkách nějakých 3960, když počítá 75x25m s průměrnou hloubkou 1,5 m vychází cca o 1000 m³ míň. Což je min. o 25%.

P. Šmíd odpověděl, že je tam 50 - 60cm možný rozdíl, to má samozřejmě vliv na všechny výpočty. 2,1 je v nejhlubším místě bazénu, průměrná vychází asi 1,5 - nemá vliv na celkovou cenu rekonstrukce bazénu, ale má to vliv na celkové (v 6-ti místních číslech) provozní náklady, chemii, filtraci, čištění, energií.

Starosta uvedl, že p. Kolařík napouštěl s p. Hiršlem bazény v zimě a napustili 3850m³. Upřesnil výpočet, že když vezmeme udané 75x25 x2,1 vychází 2800m³, i kdyby tam byly nějaké další bazény, potrubí je tam 1000m³ navíc.

Proběhla diskuse o výpočtu mezi občany a zastupiteli.

Pí Mandová uvedla, že je nejenom v bazénech únik vody, ale to nemá vliv výpočet nákladovosti, stanovisko je, že se má jednou za 10 let bazén opravit, je potřeba otočit každou korunu, dle p. Kolaříka bylo max. 28 - 35 dní sluníčka přišlo 1200 lidí, když bylo 1850 už stáli lidé - 4 odcházeli, 4 přicházeli, teď ještě 1/3 zabere cyklostezka, proč stavitelé, provozovatel, všichni si nesedneme, když nechceme nic jiného než dostavět koupaliště.

Starosta odpověděl, že to chtějí celou dobu, a proto se koná toto zastupitelstvo, abychom nějakou variantu vybrali. Vzněl dotaz na inženýra Šmída, že zde padl argument ze strany zastupitele p. Dvořáčka, že je špatně vypočítaný objem vany.

P. Šmíd odpověděl, že je možné, že vzali špatně průměrnou hloubku, ale když vezmete celkové náklady dělají 60l/osoba v té nejdražší variantě 290.000 Kč. Toto je pořád odhad jen odhad, pracujeme s nějakou empirií, kterou ovlivní cokoliv, hlavně sluníčko, pracujeme s nějakou návštěvností a říkáte, že tolik lidí sem ani nepřijde. Chtěli jsme předvést to, že koupaliště, když se udělá provozně v nejdražší variantě, že se opraví stěny a udělá se hořejšek, tak má určitou kapacitu a vychází nějakých skoro 70000 lidí na sezonu a pokud i těch 30000 je moc, může to přepočítat i na nějakých 15000 osob, jak říkáte, i tak se dostaneme k této variantě opravy bazénu jako k provozně nejméně výhodné variantě a to ještě hůř.

Starosta dále reagoval na otázku pí Baumanové k úpravě vody. Náklady na roční výrobu vody v bazénu k průměru 30 000 Kč ročně, tak jak je kalkulováno, při investici 1.5mil. Kč, tudíž prostá návratnost je 5 let, nikoliv 2 roky. A to nepočítá provozní náklady na úpravu vody, provoz strojovny, návratnost nedává vůbec ekonomický smysl. Napouští se z městského řadu, důležité je si říct za kolik město nakupuje vodu, kterou napouští do bazénu, studiová cena vody, oproti investici na úpravu vody. Netvrdí, aby se nedělala úprava vody, přál by si, aby se domluvili na tom, co všechno se v rámci rekonstrukce udělá. Dále konstatoval, že v referendu byl proti tomu, abychom rekonstruovali koupaliště, těžko ho lze podezírat z toho, že by v současné době chtěl s kolegy utrácet co nejvíce peněz za rekonstrukci, čím méně peněz půjde do koupaliště, tím více peněz zbyde na ostatní projekty.

P. Vosecký vznesl dotaz, proč udáváte roční spotřebu vody, protože to je sezonní záležitost, dále uvedl, že na chemické odstranění manganu a železa roční chemie nepřesáhne 1500 Kč tudíž neví, kde se vzaly tato nereálná - vysoká čísla. Tuto informaci má ověřenou z provozovaného koupaliště v Krnově. Dále vznesl dotaz, jak je možné, že placená prezentace resp. placený projekt může mít takové zásadní chyby.

P. Šmíd odpověděl, že se zpracovává výhledová studie, nejsou ve fázi projektu, a to, že někdo řekne, že zaplatí 1 500Kč za chemii, tak to o tom nemá cenu diskutovat. Starosta doplnil, že i u domácího bazénu stojí chemie 1500-2000 Kč.

P. Vosecký uvedl, že nemyslel celkovou chemii, ale pouze odstranění železa a manganu.

P. Netušil uvedl, že postrádá základní zadání, které by specifikovalo jednotlivé varianty, které by byly kvalitními podklady. Koupaliště existuje 70 let. Pan projektant se opírá o směrná čísla, normativy apod. Problém koupaliště vidí v tom, že z hlediska provozu, že přijde pár teplých dní a lidi se tam nevejdou. Když se ještě

prostor zmenší cyklostezkou, tak bazény budou ještě horší. Požaduje, aby poklady obsahovaly taková data, která jsou z hlediska zkušenosti tohoto koupaliště platná. Dále ještě zmínil projekt náměstí, jsou tam respektovány stromy a najednou se v prosinci udělá velmi zvláštní posouzení - dendrologický průzkum a v březnu stromy se pokácí. Zbouraly se objekty na koupališti a nikdo neví pořádně proč. Ztratily se záznamy, na zastupitelstvu se nemůžete dohodnout, co se dělo. Domnívá se, že podklady, které byly dány projektantům, nejsou kvalitní. Měl by být pověřen jeden člověk, který bude řídit tento projekt a který koupaliště skutečně v Úvalech chce.

P. Netušil uvedl, že postrádá základní parametry a tím je to, že se mluví o uzavřené prostoro, je tam nějaká vodní plocha, nějaká výměra, kromě toho další nějaká plocha, zajímalo by ho, jestli se počítá maximální kapacita návštěvníků, od toho by bylo možné zpracovávat dál podobné údaje už s ohledem na statistiky meteorologických údajů, historicky, to by bylo možné spočítat, ale tím, že se jedná o uzavřený prostor, je jednoznačně vymezen kapacitně, je to všechno limitováno.

P. Šmíd odpověděl, že návštěvníka koupaliště nemusí zajímat ani normy ani vyhlášky, ale jde se koupat a je u vody. Ale musí to zajímat projektanta, který to bude navrhovat. Je tu stavební zákon, zákon o ochraně veřejného zdraví a příslušné prováděcí vyhlášky, které musí dodržet. Musí získat povolení k tomu, aby stavba mohla být provedena, uvedena do provozu. Návštěvníka to zajímat nebude. Před 50 lety nebyly vyhlášky pro bazény, v r. 1956 se objevila 1. vyhláška, novelizace v r.1978, pak v r. 2000 s vydáním zákona o ochraně zdraví, nyní již máme 4 hygienickou vyhlášku. Jsme povinni tuto vyhlášku dodržovat.

K druhému dotazu p. Šmíd uvedl, že zpracovávali využitelnost koupaliště okamžitou, je zpracována v auditu, je spočítána i okamžitá návštěvnost, maximální, optimální. Tento audit je k dispozici na webových stránkách města.

Starosta ukončil diskuzi a předal slovo zastupiteli p. Černému, který představil alternativní varianty spolku ProÚvaly. Řešení předložená Ing. Šmídem a kolegy se zdají zbytečně drahá, ale se závěry pana Šmída Ing. Černý souhlasí – je nutno splnit hygienickou vyhlášku, musí se dodržovat hygienické platné předpisy, v novém stavebním řízení budou zastupitelé trvat na dodržování předpisů. Dále představil svoji prezentaci a uvedl, že posudek od Betonkonsultu, s.r.o. přišel 8.5.2017, tudíž měli týden na zpracování jiné varianty.

Vlastně, byl udělán posudek v r. 2013 od p. Šmída, tam se trochu liší v číslech, uvažovalo se např. o 3 plavčících, celkově se dosahovalo nákladovosti nižší, tam předložená varianta jim připadala realističtější než ta současná, dostali se k nějakým číslům kolem 15 mil Kč- 20 mil. Kč.

Souhrnně - starosta uvedl, že v zásadě se shodli na níže uvedeném:

- 1) opravit bazénové vany - otázkou je, zda se odříznou horní žlaby nebo se jen opraví lokálními správky, podle stanoviska Betonkonsultu, s.r.o.
- 2) nová filtrace - pod širým nebem nebo ve vlastním objektu, akumulční jímka je v zásadě obou případů stejná
- 3) vlastní úprava vody nebo používat vodu z městského vodovodu
- 4) samotné zázemí - kontejnerové buňky nebo použít toalety původní nebo dát nové WC
- 5) oplocení ve všech případech stejné
- 6) parkování - samostatně

P. Šmíd, uvedl, že je potřeba technickou debatou určitě řešit variantu jednoduchých objektů, dát filtry ven znamená to, že bude stárnout rychleji vlivem klimatických podmínek, než kdyby byly kryté. Jednoduché řešení s jednoduchou úpravou je např. koupaliště v městysu Miroslav, měli také málo peněz, rekonstruovali za 2,5mil. Kč. Od té chvíle řeší problémy s hygienickým zabezpečením (poddimenzována úprava vody, jednoduchá povrchová úprava vany, odebrali, co bylo uvolněno, každý rok demontují, protože použili laciné potrubí, které praská, musí jej vyměňovat).

Rosické koupaliště je dalším příkladem, které bylo zrekonstruováno v rozsahu, že se provedla oprava bazénu, byla to 1. etapa, rekonstrukce, bude probíhat delší dobu, každý rok.

Krnov - bazény 50x35m mají investiční rozpočet na 35,7 mil. Kč.

S uvedenými náklady na technologii souhlasí, jenom uvedl, že počítali i potrubní rozvody kolem bazénu, potrubí z jedné strany má 75m, potrubí přírodní i ze žlábků, dohromady je 300 m jen okolo bazénu. Veškeré rozvody k délce kolem 1km. Jen na potrubí by to vycházelo na 2,5mil. Všechno to jsou jen odhady, přesnou cenu řeší projektová dokumentace.

P. Krutský vznesl dotaz, zda má p. Černý položku brouzdaliště stranou nebo jestli 1. položka bazénové vany obsahuje i brouzdaliště.

P. Černý odpověděl, že brouzdaliště není zvlášť, je to za stejnou cenu, dále uvedl, že přesně nevěděli, jaké inženýrské sítě se tam budou řešit. Dále p. Krutský vznesl dotaz, že je zde uváděna přístupová cesta, tam je, ale stávající za 2mil.Kč.

P. Černý odpověděl, že je uvažováno, že se vytvoří pro dopravní obslužnost přístupová komunikace.

Starosta doplnil, že přístupová komunikace samozřejmě existuje od Mánesovy ulice, pochopitelně se bude řešit otázka parkování a zásobování koupaliště jako takového, jedna varianta je pod čistírnou odpadních vod, bude se řešit na dnešním zasedání.

P. Krutský uvedl, že se domníval, že dnes se bude řešit, jak opravit bazén, zázemí a nebude se řešit sportoviště a na to se mohou čerpat dotace. Starosta odpověděl, že se budeme bavit o tom, jak opravit bazén, jaké tam bude zázemí a otázka, zda tam budou skluzavky je věc jiná. Základ je, že potřebujeme bazén, filtrace, hygienické zázemí a zázemí pro návštěvníky. Jestli budou hřiště, sportoviště, tobogány, to je věc zbytná.

Pí Mandová vznesla dotaz, kolik peněz město má na koupaliště. Plot, který tam stál, je za milion, šatny, co se zbouraly byly 10 let staré, když vidí ty fotky, byla zděšená, když město nechá 3 roky stát, WC jsou nové, kolik to bude teď stát a má na to město. P. Kimbembe uvedl, že město má na tuto investici v rozpočtu 20 mil. Kč vč. DPH.

Pí Mandová uvedla, zda to znamená, že filtry a bazény a kde je zahrnut plot za milion. Vyjádřila zděšení, proč plot, který tam stál, zde již není. Domnívá se, že se dal opravit, někde byl vyvrácený sloupek, byly tam díry, které se daly opravit. Uvedla, že to bude muset dát do kroniky.

Starosta uvedl, že plot tam stojí, je v různém stavu, pokud opravíme koupaliště, bude nová technologie, zázemí, je potřeba ho oplotit, tam dát kamery a perimetry, aby bylo hlídáno, a to též něco stojí.

Pí Kameníková uvedla, že koupaliště fungovalo dokonale takové jaké bylo, starosta ho kus zboural, a od té doby je neprovozuschopné.

Pí Poláková konstatovala, že koupaliště nebylo v pořádku.

Pí Mandová sdělila, že kdyby byla starostou, tak by před 4 roky koupaliště „zaplácla“ na 10 let, našetřila by si korunky a pak udělala koupaliště 21 století.

Pí Milerová konstatovala, že koupaliště nebylo v pořádku a poslední rekonstrukce byla v r. 1996.

Starosta doplnil, že v r. 2014 se dělala rekonstrukce drážního koridoru s kompletním uzavřením centra města a ulice Na Spojce tudíž nebylo možné fyzicky zajistit rozumnou dostupnost koupaliště a již tehdy bylo v tragickém stavu.

P. Vosecký vznesl dotaz na výpočet, stále se uvádí roční spotřeba - co to je roční spotřeba, koupaliště bude v provozu nějaké 3 měsíce v roce.

P. Šmíd odpověděl, že roční spotřeba koupaliště. To nikdy v zimě nebude v provozu, ale úpravná vody a lidi musí provést přípravu koupaliště ev. zazimování, to znamená např. ve mzdových nákladech strojnika je počítáno delší období než když jsou návštěvníci na koupališti.

P. Vosecký uvedl, že je uváděna roční spotřeba vody.

Starosta odpověděl, že např. bude v r. 2018 sezona od června do září, za to něco spotřebujeme, nějaký objem vody, před sezonou a po sezoně je minimální technologická spotřeba vody. Když si vezmete vodoměry na počátku roku je stav oproti konci roku jiný. To je roční spotřeba vody.

P. Vosecký znovu vznesl dotaz, že pakliže máme sezonní provoz, není to roční spotřeba vody a proč je výpočet vztažen na návštěvnost bazénů, ta čísla spolu souvisí.

P. Šmíd uvedl, že bazén se musí naplnit, provozovat, musí se dodržovat hygienické normy, musí se provádět postupná výměna, která je 60 l na návštěvníka, to znamená, že vztahujeme spotřebu vody na počet lidí, kteří přijdou. Fixní položka je, že se bazén musí naplnit a že něco je průběžná položka, to znamená, kolik lidí za sezonu navštíví koupaliště a z tohoto se vypočte spotřeba.

Pí Kameníková uvedla, že firma, která dokument zpracovala a která si bude účtovat nějakých 300 000 Kč, to samé pro město dělala v r. 2013 cca. 120 000 Kč. Tenkrát to odhadli na 30 mil, v současné době to je víc a víc. Co nám to přináší. Referendum znělo, chcete obnovit koupaliště? Ano. Úvaláci chtějí obnovit koupaliště, nepotřebují koupaliště vysněné „kdo ví kým“, na číslech, které nesedí. Před rokem jsme již věděli, že konstrukce stěn a dna je naprosto v pořádku, každý technik, který si je prohlídne, vidí, jestli stěny mají nebo nemají závady. Máme i doklady o tom, jaký beton tam byl používán. To všechno jsme znali již vloni. Podstata celé věci je v tom, aby do bazénu byla dopravována voda, která odpovídá hygienickým předpisům. Závada v úniku vody je v úpravně vody, kde je jímka a kde byla velká trhlina a tudy byl pravděpodobně únik. Proč jste nepřistoupili k opravě jen jímky. To by byl náklad asi 10 mil. Kč. Nyní se to převedlo do úžasně rekonstrukce za 50 mil. Kč. Město není řádným hospodářem, kdyby provedlo opravu mohli jsme se koupat v roce 2015. Koupaliště ročně procházelo hygienickou kontrolou, kdyby došlo k opravě, nemuseli by se vymýšlet, co se musí dělat podle současných norem, vy jste zavinili, že město bude muset dát hříšné peníze za rekonstrukci celého koupaliště.

P. Netušil vznesl věcné dotazy, jako technik, zda byly podklady dané projektantům v pořádku, kdo za nimi stojí, kdo za ně ručí? Nejdříve si musím ujasnit, co chci, pak můžu začít projektovat, hledat cesty ekonomického efektu a podobně. Dále se vrátil k referendu, které řeklo, že úvaláci chtějí koupaliště, čekal by, že zastupitelstvo předloží obyvatelstvu, že má variantu tu a tu a místo toho neuděláme tu a tu investici. Stane se to, že to bude někdy takto doplněno, anebo referendum proběhlo a nic se nebude dělat?

Starosta konstatoval, že dnešní zastupitelstvo se koná mimo jiné právě proto, aby se vybrala nějaká předložená varianta. Pokud se týká podkladů, máme - li něco projektovat, máme něco řešit, musí být znám výchozí stav areálu a to jaké potřebuje investice pro provozování.

P. Šmíd, Arch. Hanzlová, Ing. Hruschka dostali k dispozici rozbor vody, dostali výsledky testování betonu ve vanách a prošli si celý areál. Chtěli jsme vědět od nich, za jakých podmínek se dá koupaliště zrekonstruovat, jaké jsou možnosti, kolik to bude stát a jaké varianty můžou být. Toto jsou odborné odhady.

Ing. Hruschka se představil „jsem projektant, za sebou stavební firmu nemám, VŠ vzdělání mám, 1. bazén jsem vyprojektoval již v r. 1976.

K dotazu p. Netušila sdělil, že v dokumentu jsou povrchové úpravy zmíněny a popsány a v ceně jsou zahrnuty. Vycházel z průzkumu doc. Dohnálka, ve kterém popisuje kvalitu betonu, že se má zbourat celá hlava, strhnout vrchní vrstva, která je rozsypaná, uvedl, že se to dle jeho názoru nedá jen opravit. Povrchová úprava je daná, dodatečně popraskané vany, pracovní spáry, ale povrchová úprava se musí zatáhnout něčím neprodyšným, což není nikdy povrchový nátěr. Je tady úprava folií, je zmiňovaná i další úprava, kterou nedoporučujeme, záleží na počasí, podmínkách, za kterých se bude provádět. Lze to u menších bazénů, ale u takto velkého bazénu se těžko dá zaručit povětrnostní vyhovujícím podmínky, jedná se o polyuretanový nástřík. To v dokumentu za 60 mil. Kč není, je zde pouze řečeno, co se může udělat, když se bude chtít a budou peníze. Proto záleží jen na vás, co z toho si vyberete. Musí se udělat bazén a úpravna vody. Dále bylo zadáno, že se mají rozšířit parkovací prostory, ale přístupovou komunikaci bych určitě upravil také.

P. Petržílek se domnívá, že je situace téměř jasná, jsou předloženy varianty, které předkládá město a varianta, kterou předkládá sdružení Pro Úvaly, která se vejde do 20mil. Kč - zastupitelé hlasovali pro obnovu, tedy pro variantu 1, jediná je do 20 mil. Kč, otázkou je, zda chceme variantu s folií nebo nátěr. Vznesl dotaz, jaké jsou výhody a nevýhody folie.

P. Netušil uvedl, že podklady, které byly použity, mu připadají ne zcela relevantní.

P. Hruschka odpověděl, že zadání bylo specifikováno na jednání s městem, vycházeli z vyspecifikovaného zadání, nevycházeli z objednávky. Podklady jsou vypsány v tomto

Dokumentu.

P. Hruschka popsal, že dalším krokem je, že se musí doplnit podklady na základě toho, co zjistili, co zjistil betonářský průzkum. Podklady by se měly dále doplňovat, aby zadání bylo konkrétní a přesné.

P. Netušil uvedl, že koupaliště je unikátní tím, že se tam vejde 3000 lidí, chodil tam velmi často před 3 lety. Chodili tam proto, že mělo kapacitu, proto nedoporučuje zmenšování bazénu cyklostezkami, naopak, ať je koupaliště co největším

P. Hruschka reagoval, že tam je 4x do roka 2000 lidí, to je asi fakt, ale koupaliště se obvykle dimenzuje na nějaké průměrné hodnoty. To je dané hygienickými vyhláškami. My jako projektanti je musíme plnit. Je tam cca 1700m² vody, na toto musí být nad dimenzována všechno i okolní zařízení tj. sprchy, WC, převlékárny, šatny (je uvedeno, že jsou nepovinné). Zároveň provozovatel odpovídá za všechny odložené věci, pokud neumožní zamykání věcí.

P. Kytlica: „jeden úvalský občan řekl, že jestli je něco kvalitního v Úvalech, je to toto koupaliště. Dotaz na paní architektku Hanzlovou, jakým stylem k tomuto přistupujete?, na stavební komisi mi p. Šmíd řekl, že je tam moc velká hladina vody a moc trávy. Přijde mi jako brutální zásah, zastavit koupaliště zbytečnými stavbami, dlážděnými plochami, udělat z něj aquaparky. Proč není zájem udržet areál v přírodním typu, tak jak byl vyhledávaný? Když budu chtít si zaskotačit, jedu do Kladna, Liberce, Čestlic. Úvaly měly úplně jinou kvalitu. Dotaz na architektku, zda někdy dělala návrh na přírodní koupaliště nebo děláte jen sportoviště“.

Arch. Hanzlová odpověděla, že dělali několik přírodních koupališť, krytých bazénů i aquaparky, dokonce by ráda vytvořila v Úvalech biotop, že to bude chemické koupaliště, to není konečný stav, je to pouze vizualizace, nemusí to tak vypadat. Toto je pouze objemová studie, navazovala na hygienické normy, navazovala svým objemem, hmotou, velikostí, umístěním na pochod slunce během dne, na to, co je tam třeba vybudovat. Obsahově co tam má být. To jak to vypadá je pouze vstřícný krok vůči vám, že je to dřevěné, že to navazuje na

okolní stromy, že je to schované ve stínu, nebude to samo vytvářet stín na jiné části koupaliště je tam vyznačeno nějaké provozní schéma.

Starosta doplnil, že se jedná pouze o vizualizaci, jak by mohlo koupaliště vypadat.

Pí Horňáková „skutečně ta unikátnost koupaliště podle mne a všech koho znám, spočívá v tom, že je to velká travnatá plocha, velká vodní plocha, to celé je obkroužené lesem, jako by ten les držel v nějaké ochranné náruči. To, co jste tam udělali vy, to je přesně ta bariéra mezi přírodou a koupajícími se lidmi, přesně to, co zruší to kouzlo, které koupaliště od začátku mělo, a abyste to trošku narušili, dáváte tam uhnílé stromy a ještě jim musíte dělat díru ve střeše, aby se to propojilo s tím lesem, který jste sama od toho oddělila. Naprosté zničení toho, co tam bylo. To samé se týká zbytečně honosné brány, stačil nám stůl“.

Architektka uvedla, že to, co je na obrázcích, je pouze idea, nebude to tam stát, je to jakési znázornění, není to finální verze. Pokladna musí být bariéra, nemůže tam být stolek, na to jsou normy. Druhá plocha je naprosto volná.

P. Pokorný vyjádřil nespokojenost s opakovaným přerušováním paní Hanzlové paní. Horňákovou a znovu připomněl, že se nejedná o projekt, že se jedná pouze o vizualizaci, že to jen nápad, jak by to mohlo vypadat, kdyby na to byly peníze. Nikdy nepadlo, že tento návrh se bude schvalovat.

Pí Horňáková „musím se ohradit, mluvím víc proto, že jsem u toho od začátku, že jsem absolvovala všechna zasedání, snažili jsme se vám od začátku říct, na každém zasedání, co chceme, nikdo na to nebral ohled, ráda bych viděla zadání, které pan starosta dal firmě Bazény a Wellnes, s.r.o. Je to něco úplně jiného, než to pro co lidé hlasovali, že chceme ušetřit peníze a zachovat přírodní ráz koupaliště, který je unikátní. Koupaliště do r. 2014 fungovalo k naprosté spokojenosti nejenom naší, ale i návštěvníků z Prahy kteří lidí z Prahy, kteří sem jezdí jako na venkov.“

P. Černý uvedl, že jak byly již prezentovány varianty uveřejněné na webu, facebooku, evokuje v lidech to, že je to již nevratné rozhodnutí. Dikce usnesení je trochu nešťastná, a proto možná se občané vydělali a útočí na architektky a projektantky, že vybíráme nějakou variantu. Připravili jsme proto variantu, které by daly nějaké mantinely, co chceme dělat s bazény, vodou, úpravnou a se zázemím. Naše varianta se přibližuje variantě 1a nebylo by to tak pevné.

Starosta přečetl usnesení doplněné p. Glocem a p. Černým.

Usnesení:

I. bere na vědomí

předložené materiály týkající se provedení technického auditu koupaliště a rekonstrukce koupaliště (variantní řešení)

II. rozhodlo

- zprovoznit koupaliště v letní sezoně 2018 a za tím účelem ukládá zajištění následujících bodů:
- zrekonstruovat bazény s minimální investicí podle posudku Betonconsult, s.r.o. tj. odříznutí horního zhlaví bazénu do hloubky cca 50cm včetně oprav stěn a dna s použitím bazénové folie
- vybudování nové filtrační jednotky pro koupaliště s manuálním systémem filtrace a minimálně poloautomatickým dávkovacím systémem včetně akumulární nádrže s tím, že filtrační jednotka bude umístěna na betonové desce na povrchu a bude zahrnovat i menší domek pro elektroinstalaci a chemikálie
- vybudování zázemí koupaliště (WC, sprchy, pokladny, občerstvení) z kontejnerů s tím, že v maximálně možné míře bude využito již existující zázemí. Rada města předloží i alternativní variantu zahrnující pouhý pronájem kontejnerů
- využití služeb pracovníků TS Úvaly při provozu koupaliště co by preferovaného řešení
- vybudování nového oplocení koupaliště včetně zabezpečovacího zařízení, které bude v provozu v době uzavření koupaliště

III. pověřuje

starostu přípravou nutných kroků k zahájení realizace rekonstrukce koupaliště ve smyslu tohoto usnesení

IV. si vyhrazuje

právo rozhodnout o zastavení výběrového řízení v případě, že objem vítězné nabídky přesáhne částku 20. 000. 000 Kč včetně DPH

Poté proběhla diskuze ohledně úpravy povrchu van, zda s nátěrem nebo folie, ceny, co je výhodnější a kvalitnější, jaká je životnost.

P. Šmíd odpověděl, že dle doporučení folie je životnost do 10 let, barevná škála různá, stěrka má životnost kratší.

P. Hruschka doplnil, že pokud bude jen nátěr, těžko někdo zaručí vodotěsnost bazénové vany, mohlo by docházet ke ztrátám.

Starosta uvedl, že s p. Kolaříkem letos po napuštění a utěsnění praskliny pod filtrační jednotkou voda neubývala.

P. Šmíd uvedl, že záleží na kvalitě stěrky, na zazimování, jaké budou klimatické podmínky, folie je náročná na mechanické poškození, pro proříznutí se pod folii může dostat voda. V současné době nemáme ekonomické vyhodnocení, folie cca 1200 Kč/m².

Pí Kouklová se domnívá, že bychom rozhodnutí mohli třeba na týden odložit, ponechat si nějaký čas. Zvolila by folii, trvalo moc času než dostali tento návrh, v říjnu bylo něco zadáno a až teď obdrželi návrh. Po diskuzi bylo rozhodnuto, že se bude dělat folie.

Pí Baumanová vznesla dotaz na projektanty, zda se k ním donesla různá rozhodnutí ze zastupitelstva níže uvedená:

1. technický audit bude opatřen razítky, kulatými soudních znalců
2. bude s Vámi projednáno, jak dalece ovlivní cyklostezka celkový ráz koupaliště
3. zda je znalecký posudek na RD „okál“, který měl být součástí technického auditu

P. Šmíd uvedl, že prvním je Doc. Ing. Jiří Dohnálek, CSc z Betonconsultu, s.r.o. je soudní znalec, druhým je Mgr. Zbyněk Kovářů, který se vyjadřuje k bezpečnosti koupaliště.

Pí Baumanová o těchto znaleckých posudcích ví, ale ze zastupitelstva šel požadavek, že Váš technický audit, který jste zpracovávali opatříte kulatým razítkem.

P. Šmíd odpověděl, že nemůžeme opatřit kulatým razítkem, resp. může opatřit kulatým razítkem autorizovaného inženýra, ale on není soudní znalec. Požadavek a zadání města, aby součástí dokumentace, kterou zpracují, byly znalecké posudky opatřeny kulatým soudním znalcem, tudíž budou opatřeny 2 soudními znalci.

Pí Baumanová požádala o vyjádření se k znaleckému posudku rodinného domu u koupaliště, který měl být součástí technického auditu.

P. Šmíd odpověděl, že toto nebylo zadáno.

Pí Baumanová vznesla dotaz, zda mělo být součástí Vaše vyjádření k záboru v prostoru koupaliště pro cyklostezku.

Architektka pí Hanzlová odpověděla, že cyklostezka podél západního svahu, nezmění ráz koupaliště.

Pí Baumanová vznesla dotaz, zda technické zařízení se posune blíž k bazénu a navíc lesem přímo nad koupalištěm vede stezka, která se běžně používá a tudíž se může upravit na cyklostezku.

Podnět - Pí Kameníková vznesla dotaz na odborné posouzení, které p. Šmíd považujete za znalecký posudek, domnívá se, že to nemá formu znaleckého posudku, jedná se pouze o výčet norem a předpisů, téměř nic jiného tam není. Nevím, co znalec posuzoval.

Postrádá znaleckou doložku, to je jedna věc a druhá věc je znalecký posudek, který se nazývá znalecký posudek. Uvedla, že se v této oblasti pohybuje 30 let, takže ví, o čem mluví a posuzuje dokonce stavební konstrukce a tohle není znalecký posudek. Požádala o vysvětlení.

P. Šmíd uvedl, že samozřejmě spolupracuje se soudními znalci, ale obráceně. Pokud je soudní znalec a potřebuje technické posouzení nějakého prvku, protože to většinou nebývá jeho znalostí, tak mu to zpracovávám, ale to výsledné, to co on odevzdává pro soud, soudně znalecký posudek, ten on už nedostává do ruky. Přesně neví, co v tomhle míníte, ani jsem tak úplně nechápal, proč byl ten požadavek, aby to posuzoval soudní znalce. Pouze říkali, že jsou schopni zajistit posudky od soudních znalců. Doložili 2 znalecké posudky, pana doc. Dohnálka a posouzení od Mgr. Kovářů. Oba dva jsou opatřeny kulatým razítkem.

Pí Kameníková doplnila, že toto není forma znaleckého posudku, chybí tam základní věci, které musí znalecký posudek obsahovat, navíc je tam nějaké razítko prapodivně okopírované. Konstatovala, že to ještě nikdy neviděla na tzv. znaleckém posudku. Požádala o písemnou odpověď p. Šmída pí Kameníkové (p. Šmíd prostřednictvím p. Matury).

Pí Horňáková vznesla dotaz, proč je v usnesení uvedena cyklostezka, ale to, že koupaliště bude zmenšeno o cyklostezku tam není. Starosta odpověděl, že cyklostezka je ve všech variantách návrhu rekonstrukce koupaliště a má své opodstatnění a je důležité, aby tam byla. Pí Horňáková se domnívá, že je to v přímém rozporu názoru občanů v referendu odhlasovali a co chtěli.

Starosta opětovně zopakoval, že referendum o cyklostezce nebylo a cyklostezka propojí cestu na koupaliště z Horoušánek do Úval.

P. Gloc uvedl, že vzhledem k tomu, že stávající projekt spočívá v demolici základů, které tam jsou a my máme usnesení, že chceme v maximální míře zachovat, nemyslí si, že se rozhoduje o cyklostezce, tak jak je projektována. Starosta odpověděl, že zastupitelstvo schválilo, že základy se demolovat nebudou a zůstanou zachovány pro budoucí generace.

P. Netušil opakoval svůj nesouhlas s postupem zastupitelstva při výběru varianty a vznesl dotaz na harmonogram prací. Starosta odpověděl, že v usnesení zastupitelstva je zprovoznění koupaliště v letní sezoně 2018.

Pí Mandová vznesla dotaz, z jakého materiálu budou filtrační vany. P. Šmíd odpověděl, že na filtrační vany se používá hlavně plast, železné vany se vyráběly v 70. letech. Starosta doplnil, že železné nádoby budou odstraněny a s největší pravděpodobností budou laminátové.

Po výše popsané diskuzi starosta nechal hlasovat o níže uvedeném usnesení.

Usnesení č. Z-45/2017

Zastupitelstvo města Úvaly

I. bere na vědomí

předložené materiály týkající se provedení technického auditu koupaliště a rekonstrukce koupaliště (variantní řešení)

II. rozhodlo

zprovoznit koupaliště v letní sezoně 2018 a za tím účelem ukládá zajištění následujících bodů:

- zrekonstruovat bazény s minimální investicí podle posudku Betonconsult, s.r.o. tj. odříznutí horního zhlaví bazénu do hloubky cca 50cm včetně oprav stěn a dna s použitím bazénové folie

- vybudování nové filtrační jednotky pro koupaliště s manuálním systémem filtrace a minimálně poloautomatickým dávkovacím systémem včetně akumulární nádrže s tím, že filtrační jednotka bude umístěna

na betonové desce na povrchu a bude zahrnovat i menší domek pro elektroinstalaci a chemikálie

- vybudování zázemí koupaliště (WC, sprchy, pokladny, občerstvení) z kontejnerů s tím, že v maximálně možné míře bude využito již existující zázemí. Rada města předloží i alternativní variantu zahrnující pouhý pronájem kontejnerů

- využití služeb pracovníků TS Úvaly při provozu koupaliště co by preferovaného řešení

- vybudování nového oplocení koupaliště včetně zabezpečovacího zařízení, které bude v provozu v době uzavření koupaliště

III. pověřuje

starostu přípravou nutných kroků k zahájení realizace rekonstrukce koupaliště ve smyslu tohoto usnesení

IV. vyhrazuje si

právo rozhodnout o zastavení výběrového řízení v případě, že objem vítězné nabídky přesáhne částku 20.000.000 Kč včetně DPH

přijato, pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

Bod 3. Parkoviště pro návštěvníky koupaliště

Předkladatel: Petr Borecký, starosta

Starosta na základě žádosti - podnětu občana p. Ryšavého seznámil přítomné s návrhy týkající se parkování návštěvníků koupaliště vychází ze zkušeností z minulých let, kdy ve špičkách dosahoval počet parkujících návštěvníků čísla kolem 120 osobních aut, což výrazně zatěžovalo okolí.

V zásadě existují tyto 4 možnosti řešení parkování návštěvníků koupaliště, kteří se rekrutují především z řad mimo úvalských návštěvníků

1.Parkovací plocha v okolí ulice Mánesova a Horova - kapacita až 120 aut

2.Parkovací plocha u nádraží - kapacita až 150 aut

3.Parkovací plocha u ČOV Hodov - kapacita až 150 aut

4. Parkovací plocha v areálu uhelných skladů - kapacita až 200 aut

	Výhody	Nevhody
ČOV Hodov	snadná dostupnost koupaliště vyniká kapacita vozidel pozemky ve vlastnictví města dílny mozdiponi materiálu je plocha předpřipravena	příjezd pouze ulicí Muchova nutnost rozšířit ulici Muchova pro zřízení trvalého parkoviště nutnost změny ÚP spodní část pozemků v záplavové zóně
Mánesova a Horova	snadná dostupnost koupaliště vyniká kapacita vozidel	příjezd pouze ulicí Mánesova nutnost rozšířit ulici Mánesova ve spodní části další zářít. jít tak zastředného středu města dopravou většina pozemků v soukromém vlastnictví spodní část pozemků po obou stranách v záplavové zóně
Uhelné sklady	snadná dostupnost koupaliště nejvyšší kapacita vozidel vůbec možnost využít pro rozšíření parkovací kapacity u nádraží	pozemek v soukromém vlastnictví, náklady na odkup cca 8 - 9 mil. Kč přivedení další - indukované dopravy do centra města i mimo letní sezónu nutnost srovnání a úpravy pozemku
Parkoviště u nádraží	je existující plocha, která bude v majetku města	nutnost vybudování příkopové cesty ke koupališti současné parkování cestujících do Prahy je nyní nedostatečná kapacita vzdálenost od koupaliště

Z výše uvedeného vyplývá následující pořadí vhodnosti řešení parkoviště:

1. parkoviště ČOV Hodov
2. parkoviště Mánesova - Horova
3. bývalé uhelné sklady
4. parkoviště u nádraží

Starosta zahájil diskuzi:

Pí Renata Ryšavá uvedla, že svolali schůzi obyvatelů čtvrti Hodov s tím, že z této schůzky vzešlo, že zásadně nesouhlasí se vybudováním parkoviště, a to z následujících důvodů:

1. Čistička odpadních vod je dle ÚP - území systém zeleně, přírodní plochy
2. Příjezd a odjezd je pouze ulicí Muchova, je to obslužná komunikace určená pro obsluhu čističky, úzká - provoz pouze 1 směrem, rozšířit nelze, nevhodný je sjezd z ulice Jirenská (špatný výhled, měl by být vybudován kruhový objezd) , chybí chodník
3. Celkově velký nárůst dopravy - nově vybudovaná firma ESSA Czech, spol. s r.o. čistička odpadních vod (stálý provoz vozidel, obyvatelé čtvrti jsou omezováni vozidly zajiřdějícími na čističku, dochází k poškozování komunikace)
4. Stanoviště pro ty, kteří budují ulice V Setých, Na Ztraceném korci - hluk, prašnost
5. Skládka asfaltového recyklátu
6. Jelikož by se jednalo o sezónní parkoviště - vysoká investice
7. Obyvatelé Hodova navrhuji parkoviště na pozemku uhelných skladů nebo u nádraží, kde by bylo celoroční využití

Starosta odpověděl, že náklady na odkup pozemku uhelných skladů (pokud by vlastník souhlasil) jsou cca 8 - 9mil. Kč a následná úprava - celkové náklady by dosáhly cca 10 - 11 mil. Kč, zároveň by došlo k navýšení automobilové dopravy v ulicích Jiráskova, Na Spojce. Starosta dále uvedl, že nesouhlasí s budováním dalších velkých trvalých odstavných ploch v centru města, neboť přivedou do centra další dopravu z okolních vesnic.

Pí Ryšavá dále vznesla dotaz jaká by byla cena za úpravu a rozšíření ulic, vybudování chodníků. Starosta odpověděl, že každá varianta se nebude líbit obyvatelům dané oblasti.

P. Krutský zmínil, že u variant 1 - 4 chybí cenová kalkulace.

P. Petržílek zmiňuje, že se jedná o účelové parkoviště pouze v letní sezóně, doporučuje proto jednat s vlastníky přilehlých pozemků o provizorním řešení.

P. Dvořáček doplňuje, že „nával“ je nárazově pouze o víkend, v podvečer a oproti situaci před lety je nyní při parkování možná i asistence Městské policie - nyní řešení odložit a vrátit se k němu až po otevření koupaliště.

P. Černý navrhuje udělat v ulicích Horova, Mánesova úpravy, aby se dalo projíždět, ale nedělat jednoúčelové parkoviště.

Pí Poláková uvedla, že i ulice Sovova je zaplněna, nutno zohlednit náklady na pronajmutí pozemků v blízkosti parkoviště (pozemky p. Rábela).

P. Adamec z ulice Slavíčkova vznesl dotaz po hlasování z jakého důvodu se u čističky provádí pozemní úpravy - navážení stavebního materiálu, recyklátu. Starosta odpověděl, že se zde naváží materiál z rekonstrukce komunikace z lomu, jedná se o dočasnou manipulační plochu.

P. Adamec dále uvedl, že na Hodově je nevyhovující šíře komunikace pro zvýšenou dopravu - pouze 3,7m, podél ul. Muchovy jen 3m, dolů 3,2 až -3,3m.

P. Zapletal vznesl dotaz, zda povede ze srázu od silnice, která má v zatáčce 180 stupňů k čističce odpadních vod cyklostezka. Starosta odpověděl, že by do ulice Muchova měla být dvouproudá komunikace a ještě cyklostezka, pak, že by tam měly jezdit auta nejen na koupaliště, parkoviště na ČOV, ale i cyklostezka.

Starosta poděkoval Ing. Šmídovi, Arch. Kristíně Hanzlové, Ing. Petrovi Hruschkovi.

Starosta po diskuzi navrhl usnesení: Zastupitelstvo města se usneslo, aby bylo v r. 2018 při zprovoznění koupaliště využívána pro parkování plocha pronajatých pozemků od ostatních vlastníků v sousedství okolních ulic Mánesova, Horova s tím, že zastupitelstvo města v r. 2018 vyhodnotí, zda existující parkovací plochy, které byly využívány v minulosti, jsou vyhovující.

Starosta poté nechal hlasovat.

Usnesení č. Z-46/2017

Zastupitelstvo města Úvaly

I. bere na vědomí

podnět pí Renaty Ryšavé ve věci nesouhlasu s vybudováním parkoviště u koupaliště, a to z následujících důvodů:

1. Čistička odpadních vod je dle ÚP - území systém zeleně, přírodní plochy
2. Příjezd a odjezd je pouze ulicí Muchova, je to obslužná komunikace určená pro obsluhu čističky, úzká - provoz pouze jedním směrem, rozšířit nelze, nevhodný je sjezd z ulice Jirenská (špatný výhled, měl by být vybudován kruhový objezd), chybí chodník
3. Celkově velký nárůst dopravy - nově vybudovaná firma ESSA Czech, spol. s.r.o. čistička odpadních vod (stálý provoz vozidel)
4. Stanoviště pro ty, kteří budují ulice V Setých, Na Ztraceném korci - hluk, prašnost
5. Skládky asfaltového recyklátu
6. Jelikož by se jednalo o sezonní parkoviště - vysoká investice
7. Obyvatelé Hodova navrhuji parkoviště na pozemku uhelných skladů nebo u nádraží, kde by bylo celoroční využití

II. souhlasí s

tím, aby bylo v r. 2018 při zprovoznění koupaliště využívána pro parkování plocha pronajatých pozemků od ostatních vlastníků v sousedství okolních ulic Mánesova, Horova s tím, že zastupitelstvo města v r. 2018 vyhodnotí, zda existující parkovací plochy, které byly využívány v minulosti, jsou vyhovující

přijato, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0

Bod 4. Nesouhlas s navrženým trasováním cyklostezky přes koupaliště

Předkladatel: Jan Černý, zastupitel

P. Vosecký vznesl dotaz v souvislosti s ekonomickou stránkou koupaliště, zda by zastupitelé nechtěli vzít v potaz čtvereční metry, který kousek cyklostezky, která je podle posudku dle ČVUT v podstatě nic neřešící a zbytečná a omezující prostor.

P. Černý navrhl usnesení: zastupitelstvo nesouhlasí s navrženým trasováním cyklostezky v areálu koupaliště.

Starosta nechal hlasovat.

Usnesení č. Z-47/2017

Zastupitelstvo města Úvaly

I. nesouhlasí
s navrženým trasováním cyklostezky v areálu koupaliště
nepřijato, pro: 3, proti: 7, zdržel se: 2, mimo místnost: 0

Bod 5. Kupní smlouva - pozemky v Radlické čtvrti

Předkladatel: Petr Borecký, starosta

Rada města na svém zasedání dne 9.5.2017 doporučila zastupitelstvu města schválit koupi veřejné infrastruktury a pozemků na kterých je umístěna, a to v Radlické čtvrti dle plánovací smlouvy se společností Jaro Real s.r.o. Město Úvaly v souladu s plánovací smlouvou kupuje za cenu 40 000 Kč bez DPH 4x veřejnou infrastrukturu (tzn. 10 000Kč za 1 infrastrukturu):

- kanalizační řad splaškové kanalizace, vč. napojení na stávající kanalizace v obci
- vodovodní řad, vč. napojení na stávající vodovod v obci
- veřejné osvětlení
- komunikace, parkovací stání a terénní úpravy včetně chodníků

a současně za cenu 118 710 Kč bez DPH 17 ks pozemků, na kterých je veřejná infrastruktura umístěna. Pozemky jsou o celkové výměře 11 871 m² (tzn. 10 Kč/m²)

Předmětné pozemky jsou zatíženy budoucími smlouvami o zřízení věcného břemene / služebnosti se společností ČEZ a Úvalská stavební s.r.o. Současně s touto kupní smlouvou na město Úvaly tak přechází povinnost uzavřít se jmenovanými společnostmi smlouvu vlastní o zřízení služebnosti inženýrské sítě k pozemkům. Jde o standardizovaný a předjímaný postup v rámci smyslu a účelu plánovací smlouvy a skutečné realizace.

Kupní smlouvu předložila společnost Jaro Real s.r.o. a byla upravena právním zástupcem města a odsouhlasena společností Jaro Real s.r.o.

Celková kupní cena činí 158 710 Kč bez DPH tzn. 192 039 Kč včetně DPH. Cena bude uhrazena z kapitoly 2212, položky 6130

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Usnesení č. Z-48/2017

Zastupitelstvo města Úvaly

I. schvaluje

Kupní smlouvu mezi městem Úvaly se sídlem Pražská 276, 250 82 Úvaly, IČO: 00240931 a společností Jaro Real, se sídlem Střimelická 2495/8, 141 00 Praha 4 - Záběhlice, IČO: 27203786 na veřejnou infrastrukturu:- kanalizační řad splaškové kanalizace, vč. napojení na stávající kanalizace v obci;- vodovodní řad, vč. napojení na stávající vodovod v obci;- veřejné osvětlení;- komunikace, parkovací stání a terénní úpravy včetně chodníků

za cenu 40 000 Kč bez DPH (tzn.10 000Kč za jednu veřejnou infrastrukturu) včetně pozemků parc. č. 3841/49, 3841/332, 3841/333, 3841/334, 3841/335, 3841/336, 3841/338, 3664/21, 3841/6, 3841/339, 3664/32, 3848/3, 3664/19, 3841/48, 3841/341, 3847/1 a 3841/47 všechny v k.ú. Úvaly u Prahy vedené na listu vlastnictví 3709 o celkové výměře 11 871 m² za cenu 118 710 Kč bez DPH (tzn. 10Kč/m²). Celková cena činí 158 710 Kč bez DPH tzn. 192 039 včetně DPH

II. ukládá

1. Mgr. Petru Boreckému, starostovi

1. realizaci tohoto usnesení prostřednictvím Odboru životního prostředí a územního rozvoje

Termín: 6.6.2017

Příloha č.1 k usnesení Zastupitelstva města Úvaly - kupní smlouva

přijato, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0

6. Ukončení jednání

Starosta ukončil jednání ve 22:45 hodin.

Mgr. Petr Borecký
starosta

Dr. Vítězslav Pokorný
Neuvolněný místostarosta

Mgr. Vojtěch Dvořáček
zastupitel

KUPNÍ SMLOUVA

JARO REAL s.r.o., IČ 27203786

Střimelická 2495/8, 141 00 Praha 4 – Záběhlice
kterou zastupuje jednatel společnosti Mgr. Jiří Vajner

(dále jen „strana prodávající“)

a

Město Úvaly, IČ 240931

Pražská 276, Úvaly
které zastupuje starosta města Mgr. Petr Borecký

(dále jen „strana kupující“)

I. Předmět smlouvy

1.1. Strana prodávající je výlučným vlastníkem níže uvedených staveb veřejné infrastruktury, které svým nákladem zřídila na pozemcích v lokalitě „Radlická čtvrť Úvaly u Prahy“ v souladu s plánovací smlouvou, uzavřenou mezi stranou kupující a stranou prodávající:

- a) kanalizační řad splaškové kanalizace, vč. napojení na stávající kanalizace v obci;
- b) vodovodní řad, vč. napojení na stávající vodovod v obci;
- c) veřejné osvětlení;
- d) komunikace, parkovací stání a terénní úpravy;
- e) chodníky;

dále společně jen „Infrastruktura“.

1.2. Infrastruktura je umístěna zejména na následujících pozemcích:

- * parcela p.č. 3841/49 o výměře 6969 m²;
- * parcela p.č. 3841/332 o výměře 454 m²;
- * parcela p.č. 3841/333 o výměře 487 m²;
- * parcela p.č. 3841/334 o výměře 425 m²;
- * parcela p.č. 3841/335 o výměře 417 m²;
- * parcela p.č. 3841/336 o výměře 434 m²;
- * parcela p.č. 3841/338 o výměře 1110 m²;

- * parcela p.č. 3664/21 o výměře 38 m²;
- * parcela p.č. 3841/6 o výměře 58 m²;
- * parcela p.č. 3841/339 o výměře 23 m²;
- * parcela p.č. 3664/32 o výměře 65 m²;
- * parcela p.č. 3848/3 o výměře 65 m²;
- * parcela p.č. 3664/19 o výměře 10 m²;
- * parcela p.č. 3841/48 o výměře 250 m²;
- * parcela p.č. 3841/341 o výměře 7 m²;
- * parcela p.č. 3847/1 o výměře 1050 m²;
- * parcela p.č. 3841/47 o výměře 9 m²;

vše v katastrálním území Úvaly u Prahy, Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ (dále jen „Nemovitosti“).

- 1.3. Infrastruktura je stavebně dokončena, byla řádně zkolaudována a byla již před podpisem této kupní smlouvy předána straně kupující do užívání. Infrastruktura je dále v malém rozsahu umístěna i na navazujících pozemcích, které jsou již v majetku strany kupující.
- 1.4. Předmětné pozemky jsou zatíženy budoucími smlouvami o zřízení věcného břemene / služebnosti se společností ČEZ a Úvalská stavební s.r.o. v tomto rozsahu:

Strana prodávající uzavřela dne 10. 2. 2016 se společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IZ-12-6000412, jejíž znění bylo předloženo straně kupující a ta se s ním seznámila.

Strana prodávající dále uzavřela dne 22. 2. 2016 se společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IV-12-6019131/VB/02, jejíž znění bylo rovněž předloženo straně kupující a ta se s ním seznámila.

Předmětem shora uvedených smluv je zejména (i) závazek zřídit služebnost ve prospěch provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, jejímž předmětem bude právo provozovatele distribuční soustavy umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměny součástí distribuční soustavy elektrické energie; a dále (ii) zřízení práva ve prospěch provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, provést příslušnou stavbu části distribuční soustavy.

Strana prodávající tímto bezplatně postupuje na stranu kupující části shora uvedených smluv v rozsahu, ve kterém se týkají převáděných Nemovitostí, a strana kupující tam uvedená práva a povinnosti přijímá.

Na stranu kupující tak přechází povinnost uzavřít s provozovatelem distribuční soustavy smlouvu o zřízení služebnosti k Nemovitostem a strpět provedení příslušné stavby části distribuční soustavy na Nemovitostech.

Strana prodávající uzavřela dne 4.10.2016 se společností Úvalská stavební s.r.o., IČ 050 98 050, Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě, jejíž znění bylo předloženo straně kupující a ta se s ním seznámila.

Předmětem shora uvedené smlouvy je zejména (i) závazek zřídit služebnost inženýrské sítě ve prospěch společnosti Úvalská stavební s.r.o., IČ 050 98 050, spočívající ve zřízení, provozování, údržbě a opravách sítě elektronických komunikací podle zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, vč. provádění úprav za účelem její modernizace nebo zlepšení výkonnosti; a dále (ii) zřízení práva provést příslušnou stavbu.

Strana prodávající tímto bezplatně postupuje na stranu kupující část shora uvedené smlouvy v rozsahu, ve kterém se týká převáděných Nemovitostí, a strana kupující tam uvedená práva a povinnosti přijímá.

Na stranu kupující tak přechází povinnost uzavřít se jmenovanou společností smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě k Nemovitostem a strpět provedení příslušné stavby sítě elektronických komunikací na Nemovitostech.

- 1.5. Strana kupující prohlašuje, že si Nemovitosti před podpisem této smlouvy prohlédla, že si ověřila jejich právní i faktický stav včetně možnosti jejich zamýšleného využití a že je s jejich takto zjištěným stavem srozuměna. Strana kupující dále prohlašuje, že si ohledně stavu Nemovitostí nevymínila žádnou jejich zvláštní vlastnost.
- 1.6. Strana prodávající prohlašuje a odpovídá straně kupující za to, že ke dni podpisu této smlouvy není vlastnické právo zatíženo jiným právem, než výslovně uvedeným v této smlouvě, tedy že neexistují žádné sjednané nebo zákonem stanovené předkupní právo a smlouvy či dohody, které by ohledně předmětu převodu podle této smlouvy zakládaly práva, jež dosud nejsou zapsána v katastru nemovitostí, pokud se tam zapisují, a ani nejsou u příslušného katastrálního úřadu ohledně předmětu převodu podle této smlouvy podány žádné návrhy, o nichž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Strana prodávající prohlašuje, že jí není známo, že by předmět kupní smlouvy byl zatížen ekologickou zátěží.
- 1.7. Strana prodávající se zavazuje, že od okamžiku podpisu této smlouvy do doby vkladu vlastnického práva k Nemovitostem ani k žádné jejich části nezřídí, nedá souhlas, ani nezavdá příčinu ke zřízení žádného zástavního práva, věcného břemene, nájemního nebo jiného užívacího práva ani jiného práva třetí osoby.

II. Kupní cena, platební podmínky

- 2.1. Smluvní strany se s odkazem na ustanovení článku 2.3 písm. b) plánovací smlouvy dohodly, že kupní cena za Infrastrukturu činí celkem 40.000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých) bez daně z přidané hodnoty, která bude účtována podle platných právních předpisů.
- 2.2. Smluvní strany se s odkazem na ustanovení článku 2.3 písm. a) plánovací smlouvy dohodly, že kupní cena za Nemovitosti činí celkem $11.871 \text{ m}^2 * 10,- \text{ Kč/m}^2 = 118.710,- \text{ Kč}$ (jedno sto osmnáct tisíc sedm set deset korun českých) bez daně z přidané hodnoty, která bude účtována podle platných právních předpisů.

- 2.3. Kupující se zavazuje, že kupní cenu v její plné výši, tj. celkovou částku **192.039,10 Kč vč. 21% DPH**, uhradí prodávajícímu do 30 (třiceti) dnů ode dne doručení zápisu vkladu vlastnického práva k Nemovitostem této kupní smlouvy na bankovní účet strany prodávající č.ú. **107-8183640217/0100**.

III. Převod vlastnického práva

- 3.1. Strana prodávající touto smlouvou převádí své vlastnické právo k Infrastruktuře a k Nemovitostem na stranu kupující, která celý tento předmět převodu kupuje a přijímá do svého výlučného vlastnictví, a která se současně zavazuje zaplatit straně prodávající kupní cenu sjednanou v této smlouvě.
- 3.2. Vlastnictví k Infrastruktuře v tom jejím rozsahu, ve kterém to její povaha připouští (tam kde není součástí pozemku) nabude strana kupující dnem uzavření této smlouvy.
- 3.3. Vlastnictví k Nemovitostem vč. té části Infrastruktury, která je svojí povahou součástí pozemku, nabude strana kupující dnem provedení vkladu práva k Nemovitostem do katastru nemovitostí, a to s účinky ode dne doručení návrhu na vklad tohoto práva příslušnému katastrálnímu úřadu.
- 3.4. Návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy bude podán bez zbytečného odkladu po uzavření této smlouvy.
- 3.5. Pro případ, že by se vyskytly v této kupní smlouvě takové závady, na základě kterých by katastrální úřad zamítl návrh na vklad práva podle této smlouvy pravomocným rozhodnutím nebo řízení o povolení vkladu přerušil, prohlašují účastníci, že bez zbytečného odkladu učiní všechny potřebné úkony proto, aby pochybení byla napravena a převod předmětu převodu mohl být proveden.

IV. Závěrečná ustanovení

- 4.1. Strana kupující prohlašuje, že uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva Města Úvaly č. [doplnit] ze dne [doplnit], způsobem stanoveným zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.
- 4.2. Tato smlouva se řídí právním řádem České republiky.
- 4.3. Tato smlouva je pro všechny smluvní strany závazná okamžikem jejího uzavření.
- 4.4. Jakékoli změny nebo doplnění této smlouvy lze činit výlučně formou písemných a datovaných dodatků, podepsaných všemi jejími účastníky.
- 4.5. Strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
- 4.6. Strana prodávající bere na vědomí skutečnost, že kupující ve smyslu § 5 odst. 2 písm. b) zákona 101/2000 Sb. zpracovává a shromažďuje osobní údaje prodávajícího za účelem realizace této smlouvy, a výslovně souhlasí s tím, aby kupující ve smyslu § 11 zákona 101/2000 Sb. shromáždil a zpracoval o něm údaje v souvislosti s touto uzavíranou smlouvou. Tyto osobní údaje nebudou kupujícím jiným způsobem využívány ani evidovány, pokud tak nestanoví zákon.

- 4.7. Smluvní strany souhlasí s tím, že text smlouvy je veřejně přístupnou listinou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a že město jako povinný subjekt má povinnost na žádost poskytnout informace o tomto smluvním vztahu včetně poskytnutí kopie smlouvy. Při poskytnutí informace bude postupováno v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 4.8. Strana prodávající výslovně prohlašuje, že souhlasí s odesláním finančních transakcí vyplývajících z této smlouvy na transparentní účet města a je seznámen, že bankovní ústav může na takovém účtu zveřejnit. Na transparentních účtech jsou zveřejněny nejméně tyto informace: - zaúčtovaná částka a měna, datum připsání platby na účet, - popis platby, - název a číslo účtu plátce, - zpráva pro příjemce, - variabilní, - konstantní, - specifický symbol, a i další text byl-li plátcem uveden jakož i text uvedený smluvní stranou k identifikaci platby směrem k veřejnosti.
- 4.9. Strany výslovně potvrzují, že nejsou slabší stranou ve smyslu § 433 a § 1798 a.n. občanského zákoníku, základní podmínky této smlouvy jsou výsledkem jednání stran a každá ze stran měla příležitost ovlivnit obsah této smlouvy.
- 4.10. Podle ust. § 3 odst. 2 písm. l) zákona 340/2015 Sb. o registru smluv, město Úvaly má výjimku z povinnosti uveřejňování smluv v registru smluv; smluvní strany sjednaly, že pokud druhá smluvní strana spadá do výčtu orgánů a organizací, jejichž smlouvy se zveřejňují, má tato smluvní strana povinnost smlouvu v registru smluv zveřejnit ve lhůtách stanovených zákonem, pod sankcí všech právních důsledků plynoucí ze zákona.
- 4.11. Tato smlouva tvoří úplnou dohodu smluvních stran o jejím předmětu a nahrazuje v plném rozsahu veškerá případná dřívější ujednání, at' již byla učiněna ve formě ústní nebo písemné.
- 4.12. Tato smlouva je vyhotovena v 5 stejnopisech, z nichž tři vyhotovení obdrží kupující, jedno vyhotovení obdrží prodávající po podpisu této smlouvy, a jedno vyhotovení bude užito pro řízení na katastru nemovitostí.

V Úvalech dne _____

.....
Mgr. Jiří Vajner, jednatel
JARO REAL, s.r.o.

.....
Mgr. Petr Borecký, starosta
Město Úvaly

KUPNÍ SMLOUVA

JARO REAL s.r.o., IČ 27203786

Střimelická 2495/8, 141 00 Praha 4 – Záběhlice

kterou zastupuje jednatel společnosti Mgr. Jiří Vajner

(dále jen „strana prodávající“)

a

Město Úvaly, IČ 240931

Pražská 276, Úvaly

které zastupuje starosta města Mgr. Petr Borecký

(dále jen „strana kupující“)

I. Předmět smlouvy

1.1. Strana prodávající je výlučným vlastníkem níže uvedených staveb veřejné infrastruktury, které svým nákladem zřídila na pozemcích v lokalitě „Radlická čtvrť Úvaly u Prahy“ v souladu s plánovací smlouvou, uzavřenou mezi stranou kupující a stranou prodávající:

- a) kanalizační řad splaškové kanalizace, vč. napojení na stávající kanalizace v obci;
- b) vodovodní řad, vč. napojení na stávající vodovod v obci;
- c) veřejné osvětlení;
- d) komunikace, parkovací stání a terénní úpravy;
- e) chodníky;

dále společně jen „Infrastruktura“.

1.2. Infrastruktura je umístěna zejména na následujících pozemcích:

- * parcela p.č. 3841/49 o výměře 6969 m²;
- * parcela p.č. 3841/332 o výměře 454 m²;
- * parcela p.č. 3841/333 o výměře 487 m²;
- * parcela p.č. 3841/334 o výměře 425 m²;
- * parcela p.č. 3841/335 o výměře 417 m²;
- * parcela p.č. 3841/336 o výměře 434 m²;
- * parcela p.č. 3841/338 o výměře 1110 m²;

- * parcela p.č. 3664/21 o výměře 38 m²;
- * parcela p.č. 3841/6 o výměře 58 m²;
- * parcela p.č. 3841/339 o výměře 23 m²;
- * parcela p.č. 3664/32 o výměře 65 m²;
- * parcela p.č. 3848/3 o výměře 65 m²;
- * parcela p.č. 3664/19 o výměře 10 m²;
- * parcela p.č. 3841/48 o výměře 250 m²;
- * parcela p.č. 3841/341 o výměře 7 m²;
- * parcela p.č. 3847/1 o výměře 1050 m²;
- * parcela p.č. 3841/47 o výměře 9 m²;

vše v katastrálním území Úvaly u Prahy, Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ (dále jen „Nemovitosti“).

- 1.3. Infrastruktura je stavebně dokončena, byla řádně zkolaudována a byla již před podpisem této kupní smlouvy předána straně kupující do užívání. Infrastruktura je dále v malém rozsahu umístěna i na navazujících pozemcích, které jsou již v majetku strany kupující.
- 1.4. Předmětné pozemky jsou zatíženy budoucími smlouvami o zřízení věcného břemene / služebnosti se společností ČEZ a Úvalská stavební s.r.o. v tomto rozsahu:

Strana prodávající uzavřela dne 10. 2. 2016 se společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IZ-12-6000412, jejíž znění bylo předloženo straně kupující a ta se s ním seznámila.

Strana prodávající dále uzavřela dne 22. 2. 2016 se společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IV-12-6019131/VB/02, jejíž znění bylo rovněž předloženo straně kupující a ta se s ním seznámila.

Předmětem shora uvedených smluv je zejména (i) závazek zřídit služebnost ve prospěch provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, jejímž předmětem bude právo provozovatele distribuční soustavy umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměny součástí distribuční soustavy elektrické energie; a dále (ii) zřízení práva ve prospěch provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, provést příslušnou stavbu části distribuční soustavy.

Strana prodávající tímto bezplatně postupuje na stranu kupující části shora uvedených smluv v rozsahu, ve kterém se týkají převáděných Nemovitostí, a strana kupující tam uvedená práva a povinnosti přijímá.

Na stranu kupující tak přechází povinnost uzavřít s provozovatelem distribuční soustavy smlouvu o zřízení služebnosti k Nemovitostem a strpět provedení příslušné stavby části distribuční soustavy na Nemovitostech.

Strana prodávající uzavřela dne 4.10.2016 se společností Úvalská stavební s.r.o., IČ 050 98 050, Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě, jejíž znění bylo předloženo straně kupující a ta se s ním seznámila.

Předmětem shora uvedené smlouvy je zejména (i) závazek zřídit služebnost inženýrské sítě ve prospěch společnosti Úvalská stavební s.r.o., IČ 050 98 050, spočívající ve zřízení, provozování, údržbě a opravách sítě elektronických komunikací podle zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, vč. provádění úprav za účelem její modernizace nebo zlepšení výkonnosti; a dále (ii) zřízení práva provést příslušnou stavbu.

Strana prodávající tímto bezplatně postupuje na stranu kupující část shora uvedené smlouvy v rozsahu, ve kterém se týká převáděných Nemovitostí, a strana kupující tam uvedená práva a povinnosti přijímá.

Na stranu kupující tak přechází povinnost uzavřít se jmenovanou společností smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě k Nemovitostem a strpět provedení příslušné stavby sítě elektronických komunikací na Nemovitostech.

- 1.5. Strana kupující prohlašuje, že si Nemovitosti před podpisem této smlouvy prohlédla, že si ověřila jejich právní i faktický stav včetně možnosti jejich zamýšleného využití a že je s jejich takto zjištěným stavem srozuměna. Strana kupující dále prohlašuje, že si ohledně stavu Nemovitostí nevymínila žádnou jejich zvláštní vlastnost.
- 1.6. Strana prodávající prohlašuje a odpovídá straně kupující za to, že ke dni podpisu této smlouvy není vlastnické právo zatíženo jiným právem, než výslovně uvedeným v této smlouvě, tedy že neexistují žádné sjednané nebo zákonem stanovené předkupní právo a smlouvy či dohody, které by ohledně předmětu převodu podle této smlouvy zakládaly práva, jež dosud nejsou zapsána v katastru nemovitostí, pokud se tam zapisují, a ani nejsou u příslušného katastrálního úřadu ohledně předmětu převodu podle této smlouvy podány žádné návrhy, o nichž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Strana prodávající prohlašuje, že jí není známo, že by předmět kupní smlouvy byl zatížen ekologickou zátěží.
- 1.7. Strana prodávající se zavazuje, že od okamžiku podpisu této smlouvy do doby vkladu vlastnického práva k Nemovitostem ani k žádné jejich části nezřídí, nedá souhlas, ani nezavdá příčinu ke zřízení žádného zástavního práva, věcného břemene, nájemního nebo jiného užívacího práva ani jiného práva třetí osoby.

II. Kupní cena, platební podmínky

- 2.1. Smluvní strany se s odkazem na ustanovení článku 2.3 písm. b) plánovací smlouvy dohodly, že kupní cena za Infrastrukturu činí celkem 40.000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých) bez daně z přidané hodnoty, která bude účtována podle platných právních předpisů.
- 2.2. Smluvní strany se s odkazem na ustanovení článku 2.3 písm. a) plánovací smlouvy dohodly, že kupní cena za Nemovitosti činí celkem $11.871 \text{ m}^2 * 10,- \text{ Kč/m}^2 = 118.710,- \text{ Kč}$ (jedno sto osmnáct tisíc sedm set deset korun českých) bez daně z přidané hodnoty, která bude účtována podle platných právních předpisů.

- 2.3. Kupující se zavazuje, že kupní cenu v její plné výši, tj. celkovou částku **192.039,10 Kč vč. 21% DPH**, uhradí prodávajícímu do 30 (třiceti) dnů ode dne doručení zápisu vkladu vlastnického práva k Nemovitostem této kupní smlouvy na bankovní účet strany prodávající č.ú. **107-8183640217/0100**.

III. Převod vlastnického práva

- 3.1. Strana prodávající touto smlouvou převádí své vlastnické právo k Infrastruktuře a k Nemovitostem na stranu kupující, která celý tento předmět převodu kupuje a přijímá do svého výlučného vlastnictví, a která se současně zavazuje zaplatit straně prodávající kupní cenu sjednanou v této smlouvě.
- 3.2. Vlastnictví k Infrastruktuře v tom jejím rozsahu, ve kterém to její povaha připouští (tam kde není součástí pozemku) nabude strana kupující dnem uzavření této smlouvy.
- 3.3. Vlastnictví k Nemovitostem vč. té části Infrastruktury, která je svojí povahou součástí pozemku, nabude strana kupující dnem provedení vkladu práva k Nemovitostem do katastru nemovitostí, a to s účinky ode dne doručení návrhu na vklad tohoto práva příslušnému katastrálnímu úřadu.
- 3.4. Návrh na vklad vlastnického práva podle této smlouvy bude podán bez zbytečného odkladu po uzavření této smlouvy.
- 3.5. Pro případ, že by se vyskytly v této kupní smlouvě takové závady, na základě kterých by katastrální úřad zamítl návrh na vklad práva podle této smlouvy pravomocným rozhodnutím nebo řízení o povolení vkladu přerušil, prohlašují účastníci, že bez zbytečného odkladu učiní všechny potřebné úkony proto, aby pochybení byla napravena a převod předmětu převodu mohl být proveden.

IV. Závěrečná ustanovení

- 4.1. Strana kupující prohlašuje, že uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva Města Úvaly č. [doplnit] ze dne [doplnit], způsobem stanoveným zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.
- 4.2. Tato smlouva se řídí právním řádem České republiky.
- 4.3. Tato smlouva je pro všechny smluvní strany závazná okamžikem jejího uzavření.
- 4.4. Jakékoli změny nebo doplnění této smlouvy lze činit výlučně formou písemných a datovaných dodatků, podepsaných všemi jejími účastníky.
- 4.5. Strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
- 4.6. Strana prodávající bere na vědomí skutečnost, že kupující ve smyslu § 5 odst. 2 písm. b) zákona 101/2000 Sb. zpracovává a shromažďuje osobní údaje prodávajícího za účelem realizace této smlouvy, a výslovně souhlasí s tím, aby kupující ve smyslu § 11 zákona 101/2000 Sb. shromáždil a zpracoval o něm údaje v souvislosti s touto uzavíranou smlouvou. Tyto osobní údaje nebudou kupujícím jiným způsobem využívány ani evidovány, pokud tak nestanoví zákon.

- 4.7. Smluvní strany souhlasí s tím, že text smlouvy je veřejně přístupnou listinou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a že město jako povinný subjekt má povinnost na žádost poskytnout informace o tomto smluvním vztahu včetně poskytnutí kopie smlouvy. Při poskytnutí informace bude postupováno v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 4.8. Strana prodávající výslovně prohlašuje, že souhlasí s odesláním finančních transakcí vyplývajících z této smlouvy na transparentní účet města a je seznámen, že bankovní ústav může na takovém účtu zveřejnit. Na transparentních účtech jsou zveřejněny nejméně tyto informace: - zaúčtovaná částka a měna, datum připsání platby na účet, - popis platby, - název a číslo účtu plátce, - zpráva pro příjemce, - variabilní, - konstantní, - specifický symbol, a i další text byl-li plátcem uveden jakož i text uvedený smluvní stranou k identifikaci platby směrem k veřejnosti.
- 4.9. Strany výslovně potvrzují, že nejsou slabší stranou ve smyslu § 433 a § 1798 a.n. občanského zákoníku, základní podmínky této smlouvy jsou výsledkem jednání stran a každá ze stran měla příležitost ovlivnit obsah této smlouvy.
- 4.10. Podle ust. § 3 odst. 2 písm. l) zákona 340/2015 Sb. o registru smluv, město Úvaly má výjimku z povinnosti uveřejňování smluv v registru smluv; smluvní strany sjednaly, že pokud druhá smluvní strana spadá do výčtu orgánů a organizací, jejichž smlouvy se zveřejňují, má tato smluvní strana povinnost smlouvu v registru smluv zveřejnit ve lhůtách stanovených zákonem, pod sankcí všech právních důsledků plynoucí ze zákona.
- 4.11. Tato smlouva tvoří úplnou dohodu smluvních stran o jejím předmětu a nahrazuje v plném rozsahu veškerá případná dřívější ujednání, at' již byla učiněna ve formě ústní nebo písemné.
- 4.12. Tato smlouva je vyhotovena v 5 stejnopisech, z nichž tři vyhotovení obdrží kupující, jedno vyhotovení obdrží prodávající po podpisu této smlouvy, a jedno vyhotovení bude užito pro řízení na katastru nemovitostí.

V Úvalech dne _____

.....
Mgr. Jiří Vajner, jednatel
JARO REAL, s.r.o.

.....
Mgr. Petr Borecký, starosta
Město Úvaly