



MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY		
Zpracoval: TAJ	Č.j. (poř.): MEUV 3929/21	
Došlo dne: 20. 05. 2024	hod.	
Počet listů: 1-494/2024		
Počet příloh: 1/5	svazků: 841	listů: Ms.

Věc: Žádost podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Na zastupitelstvu konaném dne 16.5.2024 byla projednána Zpráva o provedení kontroly dle Usnesení KV-8/23. V dané zprávě se píše v bodě 5. b.) h. o přidělení tisku v roce 2020 firmě Petr Chrt, IČO 17013143. V bodě 5. c.) d. se píše, že byla vybrána společnost Tiskárna Petr Chrt – Marek Dvořák a s daným uchazečem byla podepsána smlouva, kterou jsem také dohledal.

Jelikož mám určité pochybnosti a domnívám se, že Kontrolní výbor zastupitelstva města Úval ve své zprávě uvedl nepravdivé a neexistující informace jen proto, aby mohl učinit závěr, že vše proběhlo v pořádku a proto kontrolní výbor nic nezjistil, z toho důvodu žádám o následující informace:

- 1) Žádám o dokument k výběrovému řízení č. 1, kde byl požadavek na dodání nabídky v zalepené obálce. V bodě 5. a.) f. se píše o zalepených obálkách. Nesouhlasí mi to se zaslouanou zadávací dokumentací ze dne 2.3.2020, kdy je pod číslem 5. Obsah nabídky a je tam požadavek na zaslání výběrového řízení na mailovou adresu.
- 2) Žádám o zaslání kopií faktur vystavených podle bodu 5. b.) h. o přidělení tisku v roce 2020 firmě Petr Chrt, IČO 17013143. Domnívám se, že v daném roce nebyla vystavena žádná faktura danou firmou a zjištění KV jsou nepravdivá.
- 3) Žádám o zveřejnění faktur, kde je uveden zhotovitel podle bodu 5. c.) d. a to „Tiskárna Petr Chrt – Marek Dvořák“. Domnívám se, že daný zhotovitel nikdy neexistoval a neexistuje, a proto nemohla daná firma vystavit fakturu městu Úvaly a město ji zaplatit. Pokud bylo fakturováno, tak bylo fakturováno v rozporu s podepsanou smlouvou a nemělo být plněno.
- 4) Žádám o sdělení, kdy fakturoval Marek Dvořák městu Úvaly za tisk Života Úval.

Dané informace má město k dispozici. Žádám to z důvodu ověření pravdivosti informací z KV, které byly předloženy zastupitelům.



2)



N/5 84.1



Město Úvaly

Městský úřad Úvaly

Tajemnice



Váš dopis zn./ze dne: MEUV 3924/2024/ 20.5.2024
Naše značka: MEUV 4432/2024 S -494/2024 STA
Vyřizuje/linka: pí Tesařová/l.125
E-mail: tajemnik@mestouvaly.cz
Tel.: 281091525
Úvaly 3.6.2024

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/99 Sb., v platném znění

Podáním ze dne 20.05.2024 požádal [redacted] [redacted] podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí následujících informací :

- 1) Žádám o dokument k výběrovému řízení č. 1 kde byl požadavek na dodání nabídky v zalepené obálce. V bodě 5.a.)f. se píše o zalepených obálkách. Nesouhlasí mi to se zaslou zádavací dokumentací ze dne 2.3.2020, kdy je pod číslem 5. Obsah nabídky a je tam požadavek na zaslání výběrového řízení na mailovou adresu.
- 2) Žádám o zaslání kopií faktur vystavených podle bodu 5.b.)h. o přidělení tisku v roce 2020 firmě Petr Chrt, IČO 17013143. Domnívám se, že v daném roce nebyla vystavena žádná faktura danou firmou a zjištění KV jsou nepravdivá.
- 3) Žádám o zveřejnění faktur, kde je uveden zhotovitel podle bodu 5.c.)d. a to „Tiskárna Petr Chrt – Marek Dvořák“. Domnívám se, že daný zhotovitel nikdy neexistoval a neexistuje a proto nemohla daná firma vystavit fakturu městu Úvaly a město ji zaplatit. Pokud bylo fakturováno, tak bylo fakturováno v rozporu s podepsanou smlouvou a nemělo být plněno.
- 4) Žádám o sdělení, kdy fakturoval Marek Dvořák městu Úvaly za tisk Života Úval.

Žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ust. §§ 2 odst. 3 a § 6 odst. 2 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění,

o d m í t á v rozsahu informace, požadované pod bodem 1).

Odůvodnění:

Pokud jde o informaci, požadovanou pod bodem 1), povinný subjekt k žádosti sděluje, že požadovaný „dokument k výběrovému řízení č. 1, kde byl požadavek na dodání nabídky

v zalepené obálce“, neexistuje a z tohoto důvodu není možné jej poskytnout. V rámci výběrového řízení, které bylo zahájeno v březnu 2020, nebyl v žádném dokumentu uveden požadavek na dodání nabídky v zalepené obálce. Povinný subjekt pro doplnění sděluje, že toto výběrové řízení bylo zrušeno, aniž by došlo k uzavření smlouvy. Povinný subjekt vyhodnotil otázku existence požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žádnou takovou informaci povinný subjekt k dispozici nemá.

Pokud jde o informace, požadované pod body 2) až 4) žádosti, pak povinný subjekt odkazuje na transparentní rozpočet a účty povinného subjektu, zveřejňované na webových stránkách povinného subjektu [Rozpočet - Město Úvaly \(mestouvaly.cz\)](https://mestouvaly.cz) „Co a komu město platilo“ a [Transparentní účty a účet u ČNB - Město Úvaly \(mestouvaly.cz\)](https://mestouvaly.cz), kde lze veškeré požadované informace dohledat.

Proto bylo rozhodnuto, jak shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Úvaly do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Jana Tesařová
tajemnice

Jana
Tesařová

Digitálně podepsal
Jana Tesařová
Datum: 2024.06.04
13:32:34 +02'00'



Městský úřad Úvaly
Arnošta z Pardubic 95
Úvaly 250 82



Dne: 17.6.2024



MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY		
Zpracoval:	Č.j. (poř.):	
TAJ	MEUV	4996
Došlo dne:	17. 06. 2024	hod
Počet listů:		
Počet příloh:	svazků:	listů:

Věc: Odvolání ve lhůtě proti MEUV 4432/2024 S-494/2024 STA

Ve lhůtě podávám odvolání proti MEUV 4432/2024 S-494/2024 STA. Mé otázky měly odpovědět a vyřešit rozpory v Usnesení KV-8/23. Byl jsem účasten výběrového řízení, a proto jsem shledal nepravdy v Usnesení KV-8/2023 a otázkami jsem je chtěl vysvětlit.

K otázce č. 1 uvedu to, že v odpovědi je uvedeno, že ve výběrovém řízení nebylo požadováno předat nabídku v uzavřené obálce, dokonce byl požadavek na poslání nabídky mailem. Jak tedy mohl KV dospět k závěru v bodě 5) a) f) že dodané obálky s nabídkami nebyly otevřeny a uchazeči byli vyzváni k jejich vyzvednutí? Domnívám se, že to mělo u někoho neznalého evokovat dojem, že o obsahu nabídek nikdo nevěděl, protože byly v obálce. To není pravda, proto jsem také nepřevzal dodnes svoji nabídku, aby případná kontrola věděla, že kdokoliv se mohl seznámit s naší cenou, protože podle zadání nebyla v uzavřené obálce ale na prvním krycím listu dle zadání.

Zde neobstojí ani sdělení, že výběrové řízení bylo zrušeno 2 minuty před vypršením lhůty cca hodinu poté, co jsem podal poslední den nabídku s cenou, kterou viděl každý na první straně krycího listu. Výběrové řízení proběhlo v pořádku, nejasnosti se vyřešily a nebyl jediný důvod to rušit, krom toho, že všichni znali naši cenu a zřejmě nebyl zájem, abychom vyhráli výběrové řízení.

K otázce č. 2-3 uvedu to, že je odkaz na transparentní účet města, kde si mám vše dohledat. To jsem učinil ještě před podáním otázek, a protože jsem v transparentním účtu města nenašel jedinou platbu za časopis firmě Petr Chrt a ani firmě, s kterou byla uzavřena smlouva a to s firmou Petr Chrt a Marek Dvořák, tak jsem chtěl poslat kopii faktury. Zde podotýkám, že KV zjistil v 5) b) h), že Rada města svým usnesením přidělila tisk časopisu firmě Petr Chrt, IČO 17013143. Jak je možné, že v transparentním účtu na které se v odpovědi odkazuje, není jediná faktura od dané firmy? Proto jsem chtěl kopii faktury. Je zvláštní, že Rada města rozhodne a přidělí tisk jedné firmě a fakturuje to firma jiná, které tisk nebyl přidělen.

To samé je i u firmy Petr Chrt – Marek Dvořák v bodě 5) c) d) s kterou byla uzavřena smlouva. Tato firma nikdy neexistovala, a přesto s ní byla podepsána smlouva a faktury chodily od jiné firmy. Také neexistuje v transparentním účtu jediná faktura od firmy, s kterou byla podepsaná smlouva.

Každý si může v transparentním účtu města Úval ověřit, že obsah Usnesení KV-8/23 je v rozporu s tím co je v něm psáno a co je na účtech. Přesto se v dopise z 3.6.2024 tvrdí, že to na transparentních účtech je. To si tvůrce odpovědi na moje otázky ani neověřil svá tvrzení, když mě k nim nabádá, že na transparentních účtech města dané firmy z KV-8/23 nic nefakturovaly?

Jak je možné, že KV provede kontrolu a učiní závěr, že je vše v pořádku a ani neověří, že dané firmy nikdy nefakturovaly a fakturovala pouze jedna. Navenek to vypadá, že časopis tiskly 3 firmy a ve skutečnosti pouze jedna. Proč má město Úvaly zájem prezentovat i v závěrech KV, že časopis tiskne několik firem, když podle fakturace ví, že je to stále stejná firma a to dokonce i v situaci, že daná firma nedodržela smlouvu a v rozporu s ní fakturovala vyšší

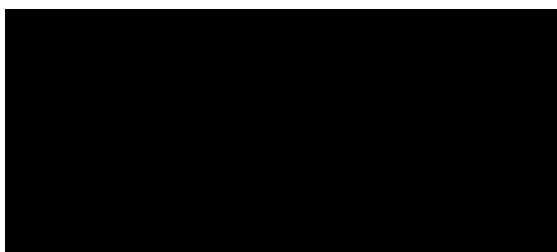
částky, tak pak opět město obchoduje s danou firmou, která ho podvedla. Na zastupitelstvu zazněl důvod, proč byla cena zvýšena a to z důvodu zdražení papíru. Pravdou je, že cena z 20 Kč/kg vzrostla až na 48 Kč/kg (v té době proběhlo výběrové řízení a tudíž největší ceny byly kalkulovány), ale v dnešní době již klesla na 28 Kč/kg a určitě nedošlo ke snížení ceny. Zde upozorňuji, že celý rozsah byl řečen na několika zastupitelstvech a i když jsem namítal, že firma PCH – MD neexistuje, tak město stejně s danou firmou podepsalo smlouvu. Mé připomínky jsou nahrané a i v mailech zastupitelům a přesto je ignorují a odsouhlasují nepravdy. Důvod takového jednání mi není znám. Pokud je smyslem existence Kontrolního výboru jen napsat nesmysly, které jsou v rozporu s transparentním účtem a vše nechat schválit zastupitelstvo a tím potvrdit, že je to pravda pravdoucí, tak si myslím, že je lepší nemít KV. Pokud město napíše k otázce č. 2 a č. 3, že faktury jsou na transparentním účtu města, proto mi je nepošle a já tam dané faktury nenašel a našel jsem tam faktury jiné firmy, tak jaký má smysl zákon č. 106/99 Sb.?

Z výše uvedeného žádám o odpověď na mé otázky č. 2 a č. 3. protože se mohlo stát, že jsem v transparentním účtu přehlédl faktury od firmy Petr Chrt a také od firmy Petr Chrt – Marek Dvořák. V daném období jsem tam našel pouze faktury firem Tiskárna Úvaly a Marek Dvořák.

Byl bych rád, kdyby Krajský úřad důkladně projednal danou věc. Chápu, že se jedná o malé peníze a nemusí být zájem se dané věci důkladně věnovat, ale někdo by si mohl všimnout, že od doby, co jsem dělal časopis, tak proběhlo 5 výběrových řízení, kde jsem se po zadání mohl účastnit pouze prvního, a po předložení naší nabídky bylo zrušeno. Další výběrka byla vždy koncipována tak, abych se nemohl účastnit a podat nabídku. Přesto vše bylo projednáno a i vyhotoveno Usnesení KV-8/23, že vše proběhlo v pořádku. Myslím si, že jsou zde pochybné praktiky ve výběrových řízeních, které by se mohly odkrýt důkladným prověřením. Mohlo by to pomoci ve výběru zhotovitele na svazkovou školu, kde se také již koná 3. výběrové řízení na cca 1,2 mld Kč. Zde podotknu, že ve 2. VŘ byla firma, která vše splnila i jako jediná zaplatila kauci 30 mil. Kč a bylo to zrušeno z důvodu nízké nabídnuté ceny a nikoho nezajímalo, že daná firma obdobné zakázky dělá v daných cenách. Dělá to na mě dojem, že se zruší výběrové řízení jen proto, že by vyhrál někdo, koho nechci.

Děkuji za prověření a za případné opatření. Nemělo by zůstat v platnosti usnesení KV-8/23 schválené zastupitelstvem, které obsahuje zjevné nepravdy. Mám i kacířskou myšlenku, že by se mělo prověřit, jak je možné, že vše se zkontroluje a dojde se k závěru i v kontrolním výboru, že vše je v pořádku a přitom ani zmiňované faktury neexistují na transparentním účtu města. Prověřit by se mělo, zda je to selhání systému, a nebo skupiny lidí, protože o selhání jednotlivce se v této fázi nedá mluvit. Jak je možné v 5) d) b) dojít k závěru, že si zhotovitel jednostranně navýšil cenu a město to celé měsíce nezjistilo. Teprve po mém dotazu, zda fakturuje podle smlouvy, město zjistilo vyšší fakturaci. Svůj dotaz jsem učinil až po několika sdělení občanů, zda mi nevdají, že mě město připravilo o časopis a novému zhotoviteli platí víc než má. Přesto to tiskne dál firma, která se dopustila jednostranného porušení smlouvy s městem.

Je to zvláštní. Stejně tak město v roce 2022 zrušilo komunikaci k 5 pozemkům a odmítlo námítky do územního plánu. Lidé dnes musí jezdit po silnici 700 metrů, když by šlo udělat služebnost v délce 30. metrů přes pozemky města a lidé by byli na silnici. Ač má město povinnost podle zákona 501/2006 zajišťovat přístup k pozemkům, tak je ruší bez náhrady, ač má ve své moci řešení.



Městský úřad Úvaly

Spisová značka: MEUV-S 494/2024
V Úvalech

Žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Záznam o určení osoby oprávněné provádět úkony ve správním řízení

Ve věci výše uvedené je určena podle § 15 odst.4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a v souladu s Organizačním řádem Městského úřadu v Úvalech, úřední osobou oprávněnou provádět úkony ve správním řízení

paní Janu Tesařovou, vedoucí úřadu

..... 

podpis oprávněné úřední osoby



Město Úvaly
Městský úřad Úvaly
Tajemnice



Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor interního auditu a stížností
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5

Naše značka: MEUV 5453/2024 S-494/2024 STA
Vyřizuje/linka: pí Tesařová/l.125
E-mail: tajemnik@mestouvaly.cz
Tel.: 281091525
Úvaly 27.6.2024

Stanovisko povinného subjektu k odvolání žadatele

Žadatel označil své podání jako „odvolání“, tedy postup dle ust. § 16 InfZ. Napadené rozhodnutí povinného subjektu však odmítlo pouze první z pěti žádostí o poskytnutí informace, v ostatních čtyřech případech žadateli byla informace dle ust. § 6 InfZ poskytnuta. Jde tedy podle svého obsahu o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci dle ust. § 16a odst. 1) a) InfZ. Dle obsahu podání však ani nejde o stížnost na způsob vyřízení, ale o polemiku sse zprávou kontrolního výboru o výsledku šetření, což rozhodně není možné řešit postupem dle InfZ. Jestliže žadatel požaduje předložení faktur a město nemá jiný způsob vedení účetnictví, než na zveřejněných transparentních účtech, pak skutečně nelze jinak, než postupovat podle ust. § 6 InfZ.

Závěr, že žadateli nejde ve své podstatě ani o poskytnutí informace, ale opakovaně o dehonestaci povinného subjektu podporuje i poslední odstavec podání žadatele, který naprosto nesouvisí s původní žádostí o informaci ale znovu opakuje nepravdy, vyvrácené již množstvím předchozích podání a odpovědí povinného subjektu žadateli na základě předchozích žádostí o poskytnutí informace.

Navrhujeme proto, aby napadené rozhodnutí bylo potvrzeno a v příloze zasíláme spisový materiál.

Prohlášení doručujícího orgánu:

- Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.
 Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: 3/4/24
 Zásilka byla vložena do schránky dne:

Odesílatel:

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY

Arnošta z Pardubic 95

250 82 ÚVALY

DORUČENKA

NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Označení písemnosti (č. j.):

4/1 5453/KOLY 12

Adres:

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor interního auditu a stížností
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5

OPRAVNĚNÁ OSOBA

STŘEDOČESKÝ KRAJ
Podatelna

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce:
Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem:
Potvrzuji převzetí této zásilky.

OPRAVNĚNÁ OSOBA
KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE

3-07-2024



MEUVP00587FX

6



MEUVP00574BF

MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚVALY	
TAI	Čj. (obč.) MEUV 6887/24
Došlo dne	16. 08. 2024 hod.
Podčet listů	
Podčet spisů	svazků: listů:

Váš dopis zn. / Ze dne: MEUV 5453/2022 S
494/2024 STA
27.6.2024

Číslo jednací: 109784/2024/KUSK

Spisová značka: SZ_089123/2024/KUSK
Inf OÚ 200/24

Vyřizuje / Linka: Mgr. Blahoušová/l.312

Praha: 15.8.2024

Městský úřad Úvaly
Arnošta z Pardubic 95
250 82 Úvaly

Rozhodnutí s vyznačením právní moci + vrácení spisu

V příloze Vám zasíláme naše rozhodnutí č.j. 096200/2024/KUSK ze dne 18.7.2024, které je v právní moci ode dne 7.8.2024, a současně také vracíme Váš spis sp.zn. MEUV-S 494/2024 týkající se žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žadatele [REDACTED]

S pozdravem

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
 Podepisující: Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
 Organizace: Středočeský kraj
 Sériové č. cert.: 13010985
 Vydavatel cert.: PostSignum Public CA 4
 Datum a čas: 15.08.2024 11:10:34
 Místo:

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Praha: 18.7.2024
Číslo jednací: 096200/2024/KUSK
Spisová značka: SZ_089123/2024/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 200/24



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 7. 8. 2024
Krajský úřad Středočeského kraje
odbor 40 podpis Jy

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení [REDAKCE]

[REDAKCE] dále jen „žadatel“ nebo také „odvolatel“), proti rozhodnutí **Městského úřadu Úvaly**, se sídlem Arnošta z Pardubic 95, 250 82 Úvaly (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací MEUV 4432/2024 S-494/2024 STA ze dne 3.6.2024 (dále jen „rozhodnutí“), kterým částečně odmítl žádost o informace podle informačního zákona ze dne 20.5.2024, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu se odvolání žadatele [REDAKCE] proti rozhodnutí povinného subjektu Městského úřadu Úvaly číslo jednací MEUV 4432/2024 S-494/2024 STA ze dne 3.6.2024 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 20.5.2024 z a m í t á a r o z h o d n u t í s e p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Žádostí ze dne 20.5.2024 požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí informací ve věci projednání Zprávy o provedení kontroly dle Usnesení KV-8/23 na zastupitelstvu konaném dne 16.5.2024, ve znění:

„V dané zprávě se píše v bodě 5. b.) h. o přidělení tisku v roce 2020 firmě Petr Chrt, IČO: 17013143. V bodě 5. c) d. se píše, že byla vybrána společnost Tiskárna Petr Chrt – Marek Dvořák a s daným uchazečem byla podepsána smlouva, kterou jsem také dohledal. Jelikož mám určité pochybnosti a domnívám se, že Kontrolní výbor zastupitelstva města Úval ve své

zprávě uvedl nepravdivé a neexistující informace jen proto, aby mohl učinit závěr, že vše proběhlo v pořádku, a proto kontrolní výbor nic nezjistil, z toho důvodu žádám o následující informace:

1/ Žádám o dokument k výběrovému řízení č. 1, kde byl požadavek na dodání nabídky v zalepené obálce. V bodě 5. a.) f. se píše o zalepených obálkách. Nesouhlasí mi to se zasílanou zadávací dokumentací ze dne 2.3.2020, kdy je pod číslem 5. Obsah nabídky a je tam požadavek na zaslání výběrového řízení na mailovou adresu.

2/ Žádám o zaslání kopií faktur vystavených podle bodu 5. b.) h. o přidělení tisku v roce 2020 firmě Petr Chrt, IČO 17013143. Domnívám se, že v daném roce nebyla vystavena žádná faktura danou firmou a zjištění KV jsou nepravdivá.

3/ Žádám o zveřejnění faktur, kde je uveden zhotovitel podle bodu 5. c.) d. a to „Tiskárna Petr Chrt – Marek Dvořák“. Domnívám se, že daný zhotovitel nikdy neexistoval a neexistuje, a proto nemohla daná firma vystavit fakturu městu Úvaly a město ji zaplatit. Pokud bylo fakturováno, tak bylo fakturováno v rozporu s podepsanou smlouvou a nemělo být plněno.

*4/ Žádám o sdělení, kdy fakturoval Marek Dvořák městu Úvaly za tisk Života Úval.“
(dále jen „žádost“)*

Povinný subjekt žadateli poskytl informace k bodům 2 až 4 žádosti odkazem na své webové stránky a dne 3.6.2024 pod č.j. MEUV 4432/2024 S-494/2024 STA vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti k bodu 1 žádosti, které opřel o ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 5 a § 6 odst. 2 a 3 informačního zákona. Povinný subjekt uvedl, že požadovaná informace neexistuje a z tohoto důvodu ji nemůže poskytnout. „*V rámci výběrového řízení, které bylo zahájeno v březnu 2020., nebyl v žádném dokumentu uveden požadavek na dodání nabídky v zalepené obálce. Povinný subjekt pro doplnění sděluje, že toto výběrové řízení bylo zrušeno, aniž by došlo k uzavření smlouvy. Povinný subjekt vyhodnotil otázku existence požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ...*“

Žadatel se s tímto způsobem vyřízení své žádosti neztotožnil a dne 17.6.2024 (doručeno dne 17.6.2024) podal do citovaného rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. odvolání. Žadatel zdůraznil, že jeho cílem bylo získat odpovědi a vyřešení rozporů v Usnesení KV-8/23, neboť byl účastníkem výběrového řízení, a proto v uvedeném usnesení shledal nepravdy. K bodu 1 uvádí: „*...v odpovědi je uvedeno, že ve výběrovém řízení nebylo požadováno předat nabídku v uzavřené obálce, dokonce byl požadavek na posláni nabídky mailem. Jak tedy mohl KV dospět k závěru v bodě 5) a) f) že dodané obálky s nabídkami nebyly otevřeny a uchazeči byli vyzváni k jejich vyzvednutí? Domnívám se, že to*

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyf

mělo u někoho neznalého evokovat dojem, že o obsahu nabídek nikdo nevěděl, protože byly v obálce. To není pravda, proto jsem také nepřevzal dodnes svoji nabídku, aby případná kontrola věděla, že kdokoliv se mohl seznámit s naší cenou, protože podle zadání nebyla v uzavřené obálce ale na prvním krycím listu dle zadání. Zde neobstojí ani sdělení, že výběrové řízení bylo zrušeno 2 minuty před vypršením lhůty cca hodinu poté, co jsem podal poslední den nabídku s cenou, kterou viděl každý na první straně krycího listu. Výběrové řízení proběhlo v pořádku, nejasnosti se vyřešily a nebyl jediný důvod to rušit, krom toho, že všichni znali naši cenu a zřejmě nebyl zájem, abychom vyhráli výběrové řízení.“ K otázce 2 a 3 žadatel sporuje obsah transparentního účtu, na který byl v odpovědi povinného subjektu odkázán a který shlédl ještě před podáním žádosti. Namítá praktiky výběrových řízení a sporuje závěr kontrolního výboru, že vše proběhlo v pořádku. Po Krajském úřadě požaduje projednání celém věci a přijetí případného opatření.

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán k odvolacím námitkám žadatele prozkoumal spis, který mu byl předložen dne 3.7.2024 a shledal, že odvolání není důvodné.

Podle ustanovení § 11b informačního zákona „povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“

Na tomto místě je vhodné poukázat na definici pojmu „informace“ tak, jak ji vnímá informační zákon v § 3 odst. 3, tj. „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

Z obsahu spisu vyplývá, že pod bodem 1 žádosti se žadatel domáhá poskytnutí dokumentu, ze kterého by vyplýval požadavek na dodání nabídky v zalepené obálce ve výběrovém řízení, jehož se žadatel zúčastnil. Toto tvrzení přitom vyplývá ze závěru uvedeném v usnesení kontrolního výboru. Žadatel však namítá, že takový požadavek ve výběrovém řízení nebyl

dán, když z vlastní zkušenosti po zaslání zadávací dokumentace ze dne 2.3.2020 zjistil, že pod bodem 5 týkajícího se „Obsahu nabídky“ je uveden požadavek na zaslání výběrového řízení na e-mailovou adresu.

Nadřízenému orgánu nejsou známy (do spisu nebyly založeny) dokumenty zmiňované žadatelem, tedy ani zápis z kontrolního výboru, ani zadávací dokumentace. Je však zřejmé, že zde existuje vzájemný rozpor v tvrzeních uvedených v obou těchto dokumentech, když jeden odkazuje na požadavek na dodání nabídek v zalepených obálkách a druhý na požadavek toliko prostřednictvím emailové pošty, tedy jedná se o zcela odlišné způsoby doručení podání. Je tak zřejmé, že požadavek na doručení emailem nelze realizovat doručením zalepenou obálkou. Z výše uvedeného je pak rovněž zřejmé, že žadatelovo zjištění, kterým namítá neexistenci požadavku na dodání nabídek v zalepených obálkách, leč toliko emailovou poštou, potvrzuje jím tvrzený rozpor na jedné straně, ale také současně potvrzuje neexistenci dokumentu, který by tento požadavek na zalepené obálky uvedl a kterým v napadeném rozhodnutí argumentuje povinný subjekt.

Nadřízený orgán podotýká, že informační zákon slouží toliko k poskytnutí informací, které povinné subjekty mají ve své dispozici, a nikoliv k řešení rozporů, byť by byly třeba znepokojivé. Nadřízený orgán tedy nemůže vyhovět žadateli, pokud od svého odvolání očekává přijetí nějakého opatření v rámci jím zjištěného a v napadeném rozhodnutí také potvrzeného nesouladu v požadavcích kladených výběrovým řízením.

Pokud jde o další odvolací námítky žadatele, pak nadřízený orgán tyto již nevypořádal, neboť se týkají vyřízení zbývajících bodů žádosti, které však nebyly předmětem odmítnutí odvoláním napadeným rozhodnutím.

Nadřízený orgán tedy nemohl při nejlepší vůli přitakat odvolací námítce žadatele, když povinný subjekt zdůvodnil, z jakého důvodu požadované informace nemá a mít nemusí. Rozhodnutí povinného subjektu proto nadřízený orgán podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona správní řádu jako věcně správné a zákonné potvrdil a odvolání zamítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová

za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	13010985
Vydavatel cert.:	PostSignum Public CA 4
Datum a čas:	18.07.2024 12:21:15
Důvod:	
Místo:	

ID DS keebyyt

Obdrží:



Městský úřad Úvaly, Arnošta z Pardubic 95, 250 82 Úvaly

