

Město Úvaly

Spis



MEUVX005CDY4

Typ inic. **Běžná písemnost**

**MEUV-S 1020/2024 STA**

**Věc: Informace elektronizace**

Podrobně:

Zpracovatel: Kučerová Dana Ing., SEK Referent

Spis znak: 84.1 / S / 5

**Iniciační**

Odesílatel: [REDACTED]

Značka:

Dat. podání: 12.12.2024 23:02:37

**Uložení, skartace**

Uloženo:

Ke skartaci dle spisu v roce:

Ke skartaci dle balíku v roce:

[Empty rectangular box for additional information or notes]

<u>Převzal dne:</u>	<u>Koncept zpracoval dne:</u>	<u>Koncept schválil dne:</u>
01	01	01
02	02	02
03	03	03
04	04	04
05	05	05
06	06	06

Vyřízeno jak:	Vyřízeno	
Vyřízeno komu:		
Vyřízení schválil (kdo, kdy):	Tesařová Jana, Tajemník	29.1.2025
Vyřízení vypracoval (kdo, kdy):		
Vyřízení vypraveno (jak, kdy):		



1

DS 52 kyp 45  
S.j. 9864/2024  
A-1020/2024

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ  
dle zákona

Dobrý den,

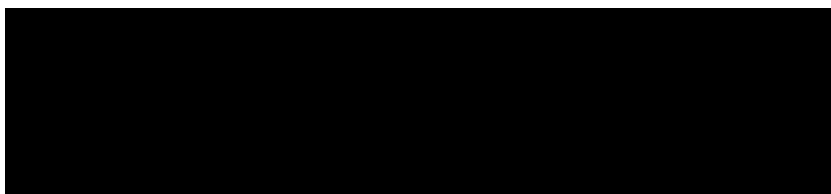
Jakožto zakladatelka *Spolku pro elektronizaci správních orgánů* a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám – dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasiláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
  - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Omlouvám se, že Vás svou žádostí zatěžuji. Času, který strávíte s odpovědí, si velmi vážím. Slibuji, že informace budou použity tak, že přinesou alespoň o trošku lepší zítřky – nejen, že povedou k úspoře na straně správních orgánů, ale též ke spokojenosti „zákazníků“ veřejné správy. V konečném důsledku tak budete i Vy z výsledků naší práce profitovat. Podklady povedou k podání konkrétních návrhů Svazu měst a obcí, Ministerstvu vnitra, Ministerstvu financí, i poslancům Parlamentu České republiky.

Přeji Vám hezké Vánoce,







Váš dopis zn./ze dne: MEUV 9964/2024 z 13.12.2024  
Naše značka: MEUV 9964/2024 S-1020/2024 STA  
Vyřizuje/linka: pí Tesařová/l.125  
E-mail: tajemnik@mestouvaly.cz  
Tel.: 281091525  
Úvaly 18. 12. 2024

### Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/99 Sb., v platném znění

Podáním bez data, doručeným povinnému subjektu dne 13.12.2024 požádala

podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve věci poskytnutí následujících informací ve vztahu o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí) :

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete a poté naskenujete?
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů?
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype či jiné softwarové zabezpečení, umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)?
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat) a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli.
7. a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady či ústní jednání proběhlo)?



- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran?
- Žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění,

**odmítá v rozsahu požadovaných informací v bodech 2, 6 a 7 odst. a až d..**

### **Odůvodnění:**

Na informaci, požadovanou pod bodem 1 odpovídá povinný subjekt: Ano, doručuje se elektronicky vyhotovený dokument.

Na informaci, požadovanou pod bodem 3 odpovídá povinný subjekt: Ne, na požádání poskytujeme pouze části spisu, nikoliv celý spis.

Na informaci, požadovanou pod bodem 4 odpovídá povinný subjekt: Automaticky nikoliv, pouze na vyžádání.

Na informaci, požadovanou pod bodem 5 odpovídá povinný subjekt: Ne, povaha většiny řízení (viz vysvětlení níže) to neumožňuje.

Ve zbývajících částech požadované informace povinný subjekt vyhodnotil otázku existence požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žádnou takovou informaci povinný subjekt k dispozici nemá, odhlédneme-li od skutečnosti, že samotná formulace většiny otázek v žádosti toto řešení vylučuje.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká **dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací**.

Z celkového obsahu žádosti o poskytnutí informace je zřejmé, že žadatelka požaduje informace, týkající se přestupkového řízení v oblasti dopravy, projednávaného úřadem obce, nikoliv přestupkovou komisí. Povinný subjekt není úřadem s rozšířenou působností, takže tyto přestupky (z valné většiny překročení rychlosti, zaznamenané stacionárním radarem) nemůže projednávat. I poskytnuté informace se tak z valné většiny dotýkají jiných správních odvětví než oboru dopravy.

K informaci, požadované pod bodem 2 a 6 uvádí povinný subjekt, že se jedná o dotaz na názor a bylo by potřeba vytvářet informaci novou.

K informaci, požadované pod bodem 7 uvádí povinný subjekt, že žádné takové přestupkové řízení v oboru dopravy před povinným subjektem neproběhlo neboť k němu není příslušný.

Definice pojmu „informace“ pro účely InfZ je obdobou definice dokumentu ve směrnici 2019/2014/EU. Podle článku 2 odst. 6 této směrnice se „dokumentem rozumí

- a) jakýkoliv obsah na jakémkoliv nosiči v listinné či elektronické podobě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka
- b) jakákoliv část takového obsahu.“

Rozlišování mezi vytvořením nové informace ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ, resp. související kategorií neexistující informace je nutno vymezit hranici mezi povinným sestavením požadované informace z těch, které má povinný subjekt k dispozici a vytvářením nových informací ve smyslu ust. již citovaného § 2 odst. 4 InfZ. Recentní judikatura a komentářová literatura za ni považuje míru „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost ( NSS 1 As 141/2011-67, sbírka NSS č. 2635/2012). Těmito úvahami se povinný subjekt řídil při hodnocení a výkladu právních předpisů a proto rozhodl, jak shora uvedeno.

Proto bylo rozhodnuto, jak shora uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Úvaly do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Jana Tesařová  
tajemnice

Jana  
Tesařová

Digitálně  
podepsal Jana  
Tesařová  
Datum:  
2024.12.18  
11:02:45 +01'00'

