



Zápis z jednání Komise pro výstavbu, územní plánování a investice

Zápis č. 1/ 2019

Termín	:	6.2.2019, 17:00 hod
Místo	:	Kulturní sál objektu DPS, náměstí Svobody, Úvaly
Rozdělovník	:	členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu
Přítomní členové	:	Ing. Josef Martinovský (předseda komise pro výstavbu, územního plánování a investic), Ing. Michal Breda, Ing. arch. Martina Bredová, Ing. arch. Michal Grošup; Jan Havel; Ing. Roman Krásný, Ing. Ivan Černý; Martin Hlávka, Ing. Jan Černý, Josef Polák, Ing. Petr Novák, Ing. Renata Perglerová, Miloslav Kolařík
Omluveni	:	Ing. Radek Netušil
Nepřítomní členové	:	
Hosti	:	Ing. arch. David Kraus, Ing. arch. Miroslav Hofman, Mgr. Petr Matura, Ing. Zdeňka Havránková
Zapisovatel	:	Anežka Růžičková

Stav přítomných

V 17:00 hod bylo přítomno 12 členů komise pro výstavbu, územní plánování. Zasedání bylo oficiálně zahájeno. Komise je usnášeníschopná. Na základě připomínky pana Ing. J. Černého byly do programu jednání zahrnuty další body.

Program jednání

- 1) Koupaliště – nebazénová část
- 2) Územní plán
- 3) Různé
- 4) Zrušení záhonků v ulici Husova
- 5) Autobusový terminál u nádraží

Ing. Martinovský přivítal přítomné členy a hosty a v 17:00 hod zahájil jednání komise pro výstavbu, územní plánování a investice.

V tuto chvíli bylo přítomno 12 členů komise pro výstavbu, územní plánování a investice. Komise je usnášeníschopná.

1) Koupaliště – nebazénová část

Ing. Martinovský zahájil první bod jednání a předal slovo Ing. arch. Hofmanovi.

Ing. arch. Hofman: členové komise obdrželi emailem upravenou variantu. Další dvě varianty vychází z požadavků členů komise, které byly projednány na předchozím jednání komise. Na minulém jednání komise bylo schváleno usnesení č. 1a/2019 kde komise doporučuje radě města prověřit řešení vstupu do areálu koupaliště (upraveno ve všech variantách), doporučuje radě města prověřit velikost a umístění bistra (varianta zmenšení bistra, varianta s bufetem, varianta bez bistra a bufetu); doporučuje radě města prověřit velikost, umístění a nutnost realizace dětského hřiště (všechny varianty bez hřišť); doporučuje radě města prověřit etapizaci výstavby nebazénové části koupaliště (ve variantě 3 je v objektu rezerva pro případnou výstavbu bistra, hřiště se mohou také zrealizovat dodatečně). Dle těchto požadavků byly varianty upraveny.

Varianta č. 1: nejsou navrženy hřiště, vlastní objekt nebazénové části zkrácen o jeden modul, zvětšil se vstupní prostor, zredukováno bistro, snížení počtu WC invalidi z původních 2 na 1. Objekt je na stávajícím půdorysu, ale je posunuta vstupní část do areálu. Odhad ceny oproti původnímu návrhu se zmenšil skoro o 2 mil. Kč včetně DPH.

Příchod v 17:10 hod Ing. J. Černý

Varianta č. 2: nejsou navrženy hřiště, není zde bistro, ale navržen bufet - redukovala se celková plocha objektu. Objekt je na stávajícím půdorysu, ale je posunuta vstupní část do areálu. Odhad ceny oproti původnímu návrhu se zmenšil skoro o 2,5 mil. Kč včetně DPH

Varianta č. 3: nejsou navrženy hřiště, není zde bistro a bufet. Zastřešení mezi pokladnou a zázemí je rovněž vypuštěno. Zůstala šatna pro zaměstnance. Počet zaměstnanců zredukován na 5 osob. Odhad ceny oproti původnímu návrhu se zmenšil skoro o 3,5 mil. Kč včetně DPH.

Vstupní část je stejná u všech variant. Všechny varianty počítají s rezervou pro cyklostezku na původním navrženém místě. Vizuálně se změnila vstupní část.

Ing. Krásný: jaký byl cenový odhad původního návrhu?

Ing. arch. Krásný: 8,5 mil. Kč včetně DPH.

Ing. Breda: 1 mil. Kč je rozdíl mezi variantou s bufetem a variantou bez bufetu?

Ing. arch. Hofman: ano, je to včetně vybavení. Jedná se o odhad.

Pan Polák: do bistra/bufetu se dají použít stroje ze školní jídelny, které se v současné době měnily. Např. konvektomaty se dají využít.

Ing. arch. Hofman: ve variantě s bufetem může být využití konvektomatů problematické. Doporučuji debatu ke koncepci, etapizaci, jakou variantu, případně kontejnery. Nedoporučuji koncepci s kontejnery. Přesunutí bistra za bazén se neřešilo (toto je ve variantě kontejnerů). Tyto předložené varianty rozvíjí koncepci z posledního jednání komise z prosince z roku 2018.

Ing. Martinovský: rozhodnout, jak dále pokračovat. Ing. arch. Grošup navrhl zázemí z lodních kontejnerů.

Ing. Novák: ve všech variantách je vstup navržen na stejném místě. Je toto umístění nejvíce ideální?

Ing. I. Černý: zřejmě není nejlepší, ale nejlépe možný.

Ing. arch. Hofman: zřejmě není ideální, ale jedná se o historicky daný vstup. Je zde stávající cesta a z hlediska pozemků je vstup navržen zde. V minulých studiích byly prověřeny další možnosti vstupu, ale stále byl vstup umístěn na tomto místě.

Ing. Martinovský: důvod je, že pravděpodobně zde vede přístupová cesta.

Pan Havel: tuto věc jsme již řešili na minulém jednání komise s tím, že vstupní část je velký problém. Zpracovatel projektové dokumentace se s touto připomínkou vypořádal. Nelze neustále něco připomínkovat.

Ing. Martinovský: předání slova panu Ing. arch. Grošupovi.

Ing. arch. Grošup: od vedení města dostal požadavek zpracovat návrh nebazénové části koupaliště z použitých lodních kontejnerů. Dají se koupit ve dvou velikostech (6 m a 12 m). Snaha byla rozbít dlouhou hmotu objektu – získat menší rozměry (rozdělení na části). Vstup koresponduje s návrhem zpracovatele projektové dokumentace. Menší kontejner by byl pro plavčíka a pokladnu. Šatny a sprchy ze 4 kontejnerů. Kabinky v šatnách by nebyly, pouze rozdělovací příčka. Průchod mezi kontejnery je zastřešený. V těchto místech by mohly být uzamykatelné boxy. Kontejnery by byly osazeny na betonových patkách. Odstín kontejnerů v jednotlivých barev, např. v modrých odstínech + nějaké grafity. Pouze návrh, nebyl spočítán přesný počet zázemí.

Ing. arch. Hofman: takto navržené zázemí je pro poloviční kapacitu návrhu současného zázemí. Současný návrh je pro 500 návštěvníků. Návrh Ing. Grošupa je pro 250 návštěvníků. Předchozí studie počítala s kapacitou 1.000 návštěvníků. Vše by muselo být zdvojnásobeno, aby se kapacita dostala na 500 návštěvníků.

Ing. arch. Grošup: není potřeba. Myslím, že by se do tohoto návrhu vše vešlo. 10 WC kabin do jednoho kontejneru. Možnost přesunout WC invalidi. Dále v zadní části pozemku je v návrhu rozšířen prostor u

cyklostezky z důvodu obsluhy bistra u cyklostezky. Do kontejneru lze vyřezat jakýkoliv otvor. Kontejner se může natřít, nemusí se zateplovat, v podstatě hotová konstrukce.

Mgr. Matura: jak je u kontejnerů řešena požární bezpečnost? Je zde dřevotřísková podlaha.

Ing. arch. Grošup: netuším, pouze návrh.

Mgr. Matura: dotčený orgán státní správy (Hasičský záchranný sbor) mají problém s kontejnery.

Pan Polák: co bude v prostoru mezi pokladnou a zázemím? Na tomto místě je neustále stín.

Ing. Martinovský: ano, bude stín. Někteří návštěvníci koupaliště jsou ve stínu.

Pan Polák: jak bude bistro zásobováno, když bude umístěno v zadní části pozemku.

Ing. arch. Grošup: přes koupaliště. Zřejmě se nebude zásobovat, když bude koupaliště otevřené.

Ing. J. Černý: možno taky po cyklostezce.

Ing. arch. Hofman: technologie bazénu musí být rovněž zásobována – musí být zpevněná plocha, zřejmě ze zatravnovacích dlaždic. Musela by se cesta prodloužit k bistru. Po cyklostezce zřejmě nelze zásobovat, šířka cyklostezky 2,5 m + 0,5 m krajnice po obou stranách cyklostezky. Dále by bylo nutné zajistit inženýrské sítě k bistru.

Ing. arch. Grošup: možnost použití zatravnovací dlažby z plastu, kterou proroste tráva.

Ing. I. Černý: nelze, plast neunese těžkou techniku.

Pan Martinovský: do bistra přece nebude jezdit těžká technika.

Ing. arch. Hofman: o bistro nejde, ale o technologii. Na technologii je požadavek na souvrství příjezdové cesty.

Pan Kolařík: když se bistro posune do zadní části pozemku, je potřeba počítat s lapolem. Tatra tedy bude muset zajižďet až k bistru. Bez lapolu zřejmě nebude povolení.

Ing. Breda: možnost zásobování zezadu okolo ČOV?

Pan Kolařík: ano, ale stejně se musí zpevnit cesta o délce cca 100 m. Je nutné počítat s obslužnou komunikací přes celé koupaliště, kde jsou kanály.

Ing. I. Černý: je nutné debatu směřovat jinam. Koupaliště by se mělo otevřít letos?

Pan Polák: směřuje se to k tomu, aby se letos koupaliště otevřelo.

Ing. I. Černý: zřejmě červen 2019. Mělo by být minimální vybavení, aby se otevřelo koupaliště nebo kontejnery. Je odhad kolik by stála kontejnerová varianta?

Ing. arch. Grošup: 1 kontejner stojí zhruba 150.000 Kč, tj. 700.000 Kč celkem za kontejnery + vybavení, tj. celkem cca 2 mil. Kč.

Ing. I. Černý: dle mého názoru letos město nebude mít peníze ve výši 5 mil. Kč na koupaliště.

Ing. arch. Hofman: myslím si, že kontejnery nebudou za tuto cenu. Budou stát stejně jako dosavadní návrh nebo dražší. Nevýhoda kontejnerů je dostupnost, požární bezpečnost stavby, doprava, schválení stavby apod. Měli by se srovnávat provozně stejné návrhy.

Ing. Martinovský: nabízí se tři varianty:

1. vybrat z variant od zpracovatele projektové dokumentace;
2. vybrat variantu a rozpracovat variantu od Ing. arch. Grošupa – kontejnery;
3. letošní sezóna – provést přiměřené provizorium – kontejnery pronajmout. Výhoda je, že pro letošní sezónu stejně nejsou peníze, na další varianty bude dostupné stavební povolení, výběrové řízení apod.

Mgr. Matura: do léta nelze stihnout variantu s kontejnery a variantu se stavbou. K variantě stavba máme k dispozici pouze projektovou dokumentaci k územnímu rozhodnutí. Určitě bude provizorní řešení. Pokud by se rozhodlo pro kontejnery, tak v současné době je projekt pro územní rozhodnutí a je nutné tento projekt zaplatit, a následně zaplatit projekt pro kontejnery.

Pan Havel: vedení město řeklo, že letos bude provizorní řešení.

Ing. I. Černý: samozřejmě také záleží na podmínkách od Krajské hygienické stanice.

Ing. J. Černý: na koupališti v Lovosicích je provoz tak, že každý rok kontejnery navází (pronájem). Dále není k dispozici celkový koncept celé plochy, jak bude areál vypadat – okál, hřiště apod.

Pan Polák: v současné době probíhá jednání se 2 zájemci na provoz koupaliště. Jeden ze zájemců již jiné koupaliště provozuje a má možnost úvalské koupaliště zainvestovat. Je otázka, jakým směrem půjdeme. Připomínka jednoho ze zájemců provozovatele koupaliště je, že bistro by mělo být blíže k bazénu, než je navrženo teď.

Ing. Havránková: jsem chemik a dívala jsem se na technologickou část, která bezprostředně navazuje na plochu s větším shromažďováním lidí. Bude cítit chlor. Na starém koupališti byla technologie v zadní části u potoka. Jaký byl důvod, že technologie je teď navržena na těchto místech?

Mgr. Matura: část technologie je v podzemí části v bazénu.

Ing. Havránková: v této místnosti se ale upravuje PH apod. Kde proběhne skladování chemikálií?

Mgr. Matura: mělo by být v minimální režimu, jelikož se tyto nádrže už do země nevešly. K potoku se technologie nedává z důvodu vody.

Ing. Martinovský: umístění technologie je dané.

Byl přednesen návrh usnesení:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje radě města prověřit možnost zřízení provizorního zázemí pro sezónu 2019 s tím, že v takto získaném čase se učiní definitivní rozhodnutí, která z předložených variant bude vybrána a v jaké podobě se koupaliště zrealizuje.

Ing. Krásný: kontejnery bych nezavrhoval – jsou pro a proti. Tato varianta je lepší než mít dlouhý objekt. Návrh od zpracovatele projektu je v nějaké rozpracovanosti včetně cenového předpokladu. Bylo by dobré návrh s kontejnery zpracovat do stejného stupně rozpracovanosti včetně ceny. Požaduji názor architekta města pana Ing. Krause.

Ing. Breda: pokud se schválí výše uvedené usnesení, je potřeba rozhodnout, co dále. Např. rozhodnout, že se dopracuje návrh kontejnerů i s tím, že se změní celá projektová dokumentace pro územní řízení.

Mgr. Matura: to je projektová dokumentace pro územní rozhodnutí za cca 200.000 Kč až 250.000 Kč.

Ing. Breda: projekt jako takový asi není třeba.

Mgr. Matura: takže zřejmě koordinační situace a obeslat dotčené orgány státní správy, co je k tomu potřeba a z toho navrhnout cenu.

Pan Havel: takže by se rozhodovalo, co bude příští rok?

Ing. Breda: ano.

Pan Havel: vedení města má, co bude potřebovat Krajská hygienická stanice?

Pan Polák: je domluveno jednání na Krajské hygienické stanici.

Ing. J. Černý: je k dispozici koncepce celého areálu – v zimní období budou třeba k dispozici tenisové kurty apod.? Máme i toto řešit? Nebo budeme přehazovat na budoucího provozovatele? Otázka na vedení města.

Ing. Breda: v současné době je situace, kdy se dá koupaliště pronajmout, jelikož provozní si může říci, co, kde bude.

Ing. arch. Kraus: zkušenost s kontejnery - má to své pro a proti. Zděný YTONG je levnější než kontejnery. U kontejnerů jde o design. Cena 150.000 Kč je za nové kontejnery. Cena 35.000 Kč je cena za použité kontejnery, ale jsou nezateplené, jsou malé, malé prostory a např. široká okna z důvodu statiky jsou nepoužitelná. Design ok, ale z hlediska funkčnosti nedoporučuji.

Text usnesení č. 1/2019		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje radě města prověřit možnost zřízení provizorního zázemí pro sezónu 2019 s tím, že v takto získaném čase se učiní definitivní rozhodnutí, která z předložených variant bude vybrána a v jaké podobě se koupaliště zrealizuje.		
Pro	13	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

2) Územní plán

Ing. Martinovský zahájil druhý bod jednání. Členům komise bylo zasláno vyjádření Ing. arch. Kindla ve věci toho, v jaké fázi se v současné době nachází územní plán. Ing. Martinovský předal slovo Ing. J. Černému.

Ing. J. Černý:

- Plocha U Horoušánek – zde je nyní plocha, kde je schválena stavební uzávěra. Jedná se o to, aby se plocha vrátila k zástavbě s tím, že investoři zajistí navýšení kapacit škol, školek, terminálu BUS, vody, kanalizace apod.
- Biokoridor – překládat podle územního rozvoje. Musí být zakreslen tak, jak je uvedeno v zásadách územního rozvoje Krajského územního plánu, který se musí respektovat.
- Plochy na jižní straně města (Hostín, V Rohoži - mezi Radlickou čtvrtí a Slovany) – plocha V Rohoži je dnes určená jako zastavitelná plocha, ale nyní se stavební uzávěrou - do budoucna bude možné tyto plochy obnovit jako zastavitelné. Plocha za přeložkou I/12 (průmyslová zóna a plocha zástavby bytové) je v plánu úplně vyškrtnout. Ještě se bude prověřovat, co by to znamenalo u developera.

Veškeré plochy, které byly definované k zástavbě oproti stávajícímu územnímu plánu, budou škrtnuty – plochy nad koupalištěm (pod úhelnými sklady), ovčárna a nebude nová definovaná zastavitelná plocha oproti stávajícímu územnímu plánu. Obchodní centrum Pražská – uvažuje se, zda vymezit část nebo celou plochu.

V centru města se zvažuje regulační plán. Zastupitelstvo míří k shodě. Zůstává otevřená část ohledně OC Pražská. Celkové změny a schválení územního plánu se musí stihnout do roku 2022.

Ing. Perglerová: doplnění k Ing. J. Černému - pokud dojde k soudním sporům a neschválí se územní plán, vrací se k poslednímu procesu, který nebyl zpochybněn. Pokud nebude schválen nový územní plán se změnami, bude platný stávající územní plán. Nebo se může vynechat neschválená část z územního plánu a to místo nebude platit, ale o ostatním se může rozhodovat.

Ing. J. Černý: dále se diskutovalo o zvětšení Mlýnského rybníku. Existuje projekt, který má povolení, ale v novém plánu to není definováno. Nicméně v územním plánu by to mělo zůstat tak, jak to je z důvodu výskytu živočichů a rostlin. Architekti dostali za úkol, zda je možné změnit na větší rybník.

Ing. Perglerová: Nový územní plán by měl být v roce 2022. Pokud nebude nový stavební zákon, může se termín posunout.

Ing. J. Černý: byla vyhlášena stavební uzávěra – týká se staveb, které mají více jak jednu bytovou jednotku. Pokud se dotáhne územní plán, je větší možnost regulace. Nebude se tvořit nový územní plán s prvky regulačního plánu = tvary střech, oplocení apod.

Ing. I. Černý: v prvním územním plánu byl Mlýnský rybník rozšířen a bylo to tehdy schváleno. Prošlo to i přes odbor životního prostředí.

Ing. J. Černý: je zadán úkol pro Ing. Vavříka, zda se může odchýlit, ale musí se odůvodnit.

Ing. I. Černý: ale v původním plánu to bylo navrženo. Proč to nebylo překloupeno?

Ing. J. Černý: znovu se to bude muset posuzovat, snižovat rozvojové plochy, aby se nesnižovaly zemědělské plochy. Není to argument, že to bylo v původním plánu.

Ing. I. Černý: plocha nalevo od Jirenské silnice, která jde z lesní křižovatky – ta je definována jako pole?

Ing. J. Černý: teď je to pole.

Ing. Perglerová: dotčené orgány kontrolují sice vše, ale rybník je příroda, tak to zkuste.

Ing. J. Černý: ano, ale připomínka byla, že rybník nemáme zvětšovat.

Ing. arch. Kraus: co teď brání ke schválení územního plánu?

Ing. J. Černý: pokud chceme změny, které chceme překloupat do situace, musí se znovu vyprojektovat. Dále veřejné projednání, zastupitelstvo města apod. V současné době směřuje územní plán k veřejnému projednání a následně k vypořádání s námitkami. Následně bude zastupitelstvo města hlasovat o schválení změny návrhu územního plánu města.

Ing. arch. Kraus: je nyní strategie města jiná než se zadával územní plán? Aktualizují se data pro Ing. Vavříka?

Ing. J. Černý: vize z roku 2007, která je rozpracována a konzultována s Ing. arch. Kindlem a Ing. arch. Vavříkem.

Ing. arch. Kraus: doporučuji schválit, co nejrychleji.

Ing. J. Černý: většinová shoda je, že pokud jsou požadavky nad rámec územního plánu – nezařadí se.

Ing. Breda: co znamená plocha Z07?

Ing. J. Černý: v návrhu plánu je jako zastavitelná plocha.

Ing. Breda: tato plocha spojí část města. Je to ke zvážení, proč vyjímat plochu ze zastavitelné.

Pan Polák: souhlas, pokud bude domluva s vlastníkem, zůstane zastavitelná. Komunikace pro propojení by byla dobrá.

Ing. J. Černý: není dohoda s vlastníkem na plochu Z07. Doporučuji komisi projít si územní plán a následně připomínkovat.

Ing. Martinovský: na příštím zasedání bude zařazeno do programu jednání.

Ing. Perglerová: Obchodní centrum Pražská – dát zeleň mezi rodinné domy a obchodní centrum tak, aby nerušil provoz OC.

Pan Polák: objekty jsou situovány obráceně – zásobování nebude z Pražské, ale se silnice I/12. Výjezd/vjezd z ulice Pražská pouze pro návštěvníky.

Pan Havel: obyvatelé nejsou proti výstavbě obchodního centra jako veřejného záměru, ale město musí přijmout zodpovědnost ve věci problému s dopravou. OC je navrženo nejen pro potřeby města Úvaly. V současné době je vyprojektován okružní objezd na křižovatce silnic I/12 a II/101. Okružním objezdem se vyřeší výjezd z ulice Jirenská na I/12. Dle mého názoru, pokud by se ulice Pražská napojila přímo na navrženou okružní křižovatku, vyřešilo by to problém s dopravou. Pokud se zrealizuje výjezd z OC na ulici Pražskou, tak se velice zvýší doprava – auta by si mohla zkracovat cestu přes město. Výjezd na I/12 je důležitý. Pokud se posunou budovy směrem dolů např. kvůli zeleni, tak nelze provést výjezd ze silnice I/12.

Ing. I. Černý: doprava určitě v ulici Pražská poroste.

Ing. J. Černý: je nějaká varianta, která by eliminovala tento problém?

Mgr. Matura: v příštím týdnu je jednání se zpracovatelem projektové dokumentace na okružní křižovatku.

Ing. J. Černý: je možné dát podmínku do regulativu územního plánu, a to výjezd z OC na silnici I/12 - jako podmínka dopravní obslužnosti.

Pan Havel: měla by být zpracována dopravní studie na posouzení vlivu na okolní dopravní síť včetně kapacitního posouzení nejbližšího dopravního uzlu včetně posouzení variant atd.

Ing. Perglerová: nějaké posouzení by mělo být.

Ing. Martinovský: tento bod bez usnesení.

3) Různé

Pan Polák: bývalá márnice na hřbitově – opravit nebo zdemolovat?

Ing. Krásný: opravit, pokud to bude využitelné.

Pan Kolařík: jedná se o historickou budovu a patří to ke hřbitovu (bývalá márnice), nedemolovat.

Ing. Martinovský: pokud se bude využívat, tak opravit. Jinak zdemolovat. Rada města musí rozhodnout.

Ing. J. Černý: investice jen do střechy?

Pan Polák: střecha, okapy a zřejmě i přední štít.

Ing. Havránková: nejdříve zkontrolovat stav budovy, a pak řešit.

Ing. J. Černý: do příští komise rozmyslet, co a jak.

Ing. arch. Kraus: sdělit, co tam bude, než se zdemoluje.

Ing. Martinovský: ano, souhlas.

Ing. I. Černý: návrh je řešit toto téma na příštím jednání komise.

4) Zrušení záhonků v ulici Husova

Ing. Martinovský zahájil čtvrtý bod jednání a předal slovo Ing. J. Černému.

Ing. J. Černý: obruby záhonů v ulici Husova jsou v současné době rozbité. Budou se na jaře opravovat. Otázka je, zda nepřehodnotit celý přístup k těmto záhonům. Záhony nejsou populární - parkování je špatné, děti chodí přes záhony. Vyložení zasahují do profilu chodníku. Upravit záhony, které zasahují do profilu a zvážit co s ostatními záhony.

Ing. Martinovský: chodník by měl být dimenzován, aby občané prošli bez problému.

Ing. J. Černý: mělo by se to řešit.

Ing. Martinovský: skoro všechny záhony jsou v profilu chodníku.

Ing. I. Černý: děti jezdí koloběžkami po vydlážděném pruhu po straně silnice, po větších kostkách. Kdyby se záhony zrušily, tak by se dalo jezdit v místě místo záhonů.

Pan Havel: špatné parkování, které je ve stejné výši chodníku. Hlavně kritika, jak se dělali chodníky – viz chodníky v ulici Jiráskova.

Ing. J. Černý: jsou tři možnosti, co dělat ve věci záhonů v ulici Husova:

1. Nechat tak, jak jsou záhony zrealizovány;
2. Vydláždít ty záhony, které jsou v profilu chodníku;
3. Všechny záhony vydláždít.

Pan Polák: nechme toto posouzení na jaro, až se ukáže, kde to je špatné. Můžeme se sejít na místě a sdělit si, které záhony zadláždít. V současné době nevíme, které konkrétně jsou špatné

Ing. Krásný: když jde hodně lidí, šlapou do rabátek. Zároveň není dobré vše vybetonovat.

Ing. I. Černý: u lékárny to opravdu je špatně provedené.

Text usnesení č. 2/2019		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje radě města, aby přehodnotila umístění rabátek v ulici Husova, která zasahují do průchodného profilu chodníku, zejména rabátek před lékárnou u autobusové zastávky		
Pro	12	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	1	

5) Autobusový terminál u nádraží

Ing. Martinovský zahájil pátý bod jednání a předal slovo Ing. J. Černému.

Ing. J. Černý: proběhla diskuze ve věci parkování v okolí nádraží. ČVUT navrhlo autobusový terminál u nádraží na místě čp. 90. Jedná se o celou plochu od výpravny. Jedná se o první ideový návrh. Existuje usnesení zastupitelstva, že plocha od výpravny k přejezdu by se měla řešit urbanistickou studií. Pozemky jsou také SŽDC,

ČD a soukromníka. Když by se upravila plocha okolo nádraží pro současný stav linek, nebude pak možné autobusové linky posílit - navazuje na to, kdybychom chtěli omezit parkování. Musely by se posílit autobusové linky. Toto bylo vyžádáno u Ing. Čarského. Otázka je, zda by se k tomu komise chtěla vyjádřit.

Členové komise se vyjádří a probere na dalším jednání komise.

Ing. Krásný: pokud řešit dopravní koncepci, je to podstatné pro celou lokalitu. Lidé z vlaku půjdou přes tento terminál. Co se bude dít s prostorem před nádražní budovou? Je nutné pojmout s celkovým řešením.

Ing. J. Černý: myslíte od podjezdu od ulice Na Spojce až železničnímu přejezdu?

Ing. Krásný: ano.

Ing. Breda: zřejmě se jedná o návaznou variantu. Přece se zde řešila předchozí varianta, která řešila i prostor vlevo od nádražní budovy, kde se měla zabrat část parkoviště, což se odmítlo právě kvůli zmenšení parkoviště.

Pan Polák: ano, to se zamítlo kvůli zmenšení počtu parkovacích míst.

Ing. Krásný: ano, řešit celý celek.

Pan Polák: tam se řešilo také obratiště, ale zůstane tam parkoviště.

Ing. arch. Kraus: neekonomické, neefektivně využitá plocha. Nejdříve je potřeba řešit plochu s urbanistou, následně pak řešit s dopravákem. Řešit pomocí např. architektonické soutěže.

Ing. J. Černý: ano, dobrá připomínka.

Ing. Krásný: také se zde řešil návrh tělocvičny. Jsou zde autobusové zastávky po obou stranách – to vše má také vliv.

Ing. arch. Kraus: tento návrh je určitě funkční z hlediska dopravního. Ale je nutné ještě jednat s architektem, který vezme řešené území jako celek a zjistí, zda ten terminál je v pořádku - zda má být větší nebo menší, případně řešit další komerční plochy nebo parkování.

Ing. J. Černý: takto se mělo postupovat a tak znělo usnesení. Plocha je komplikovaná majetkově, ale může být v podmínkách soutěže - etapizace apod.

Pan Polák: komise by tedy měla definovat rozsah řešené plochy.

Ing. arch. Kraus: může se řešit koncepce i na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví města.

Pan Polák: výhled je do budoucna, že to vše dostane město. Akorát je tam ještě jeden pozemek ve vlastnictví soukromé osoby. Urbanisticky řešit jako celek.

Mgr. Matura: Ing. Čarský neřešil jen autobusy, ale dělal průzkum v celé oblasti – zjišťování tras autobusů, kolik aut jezdí v jakých trasách apod. – koncepce řešení dopravy.

Ing. Krásný: ano, ale tato koncepce by měla sloužit pro architekta.

Odchod Pan Polák v 19:40 hod

Pan Havel: souhlasí s panem architektem. Takto by se mělo přistupovat ke všemu.

Ing. J. Černý: je dobré, že tato studie vznikla. Studie řekne kolik je potřeba místa pro autobusy a jak může toto fungovat.

Ing. I. Černý: nemyslím si, že návrh terminálu načrtnutý v situaci je v měřítku. Takto navržený terminál se nemůže vejít na tuto plochu.

Pan Ing. arch. Kraus přednesl návrh usnesení komise ve znění:

Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje zrealizovat vyzvanou soutěž např. pěti architektů, kteří zpracují pohled na území jako na celek od technické budovy Českých drah (od parkoviště) k železničnímu přejezdu.

Ing. Krásný: komise bere jako prioritu zpracovat návrh z hlediska urbanistického. Doplnit do usnesení, že komise doporučuje řešit území z hlediska urbanistického v minimálním rozsahu od technické budovy Českých drah (od parkoviště) k železničnímu přejezdu.

Ing. I. Černý: urbanista bude potřebovat další technické požadavky – autobusová doprava se může navyšovat.

Ing. J. Černý: také diskutovat o tom, kde budou autobusy stát. Sepsat podmínky.

Ing. Krásný: až se bude znát stanovisko města, komise může sepsat podmínky soutěže.

Ing. Kraus: Jaké bylo zadání pro Ing. Čarského? Zpracovat analýzu současné dopravní situace?

Ing. J. Černý: není dopravní generel, ale jsou vypočítány problémy s parkováním, řešení autobusů a nový pohledy zastávek tak, aby obsloužilo většinu města.

Ing. Kraus: tento návrh by měl obdržet zpracovatel územního plánu.

Text usnesení č. 3/2019		Výsledek hlasování
Komise pro výstavbu, územní plánování a investice doporučuje zrealizovat vyzvanou soutěž např. pěti architektů, kteří zpracují pohled na území jako na celek (řešit území z hlediska urbanistického) v minimálním rozsahu od technické budovy Českých drah (od parkoviště) k železničnímu přejezdu.		
Pro	11	Usnesení bylo přijato
Proti	0	
Zdržel se	0	

Pan Kolařík nebyl přítomen v místnosti.

Jednání ukončeno v 20:15 hod.

Zapsala: Anežka Růžičková

Ověřil: Ing. Josef Martinovský, předseda komise